



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Violencia de pareja y autoestima en estudiantes universitarios
de Lima Metropolitana, 2020**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
Licenciada en Psicología**

Autora:

Roncal Guevara, Leyla Sofía (ORCID: 0000-0002-1669-7485)

ASESORA:

Dra. Chero Ballón de Alcántara, Elizabeth Sonia (ORCID: 0000-0002-4523-3209)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

Lima – Perú

2020

Dedicatoria

Principalmente a Dios por no abandonarme y mostrarme su gran amor.

También a mis padres, Basti Guevara y Carlos Roncal por su apoyo incondicional, creer en mí y brindarme todos los medios para alcanzar mis metas.

También quiero dedicárselo a mis hermanos Wilder, Héctor y Yulisa Roncal por sus palabras motivadoras.

Agradecimiento

En primer lugar, quiero agradecer a Dios por brindarme la vida y las oportunidades que se han presentado. También a mis padres por su apoyo incondicional.

Así mismo, quiero agradecer a la Dra. Elizabeth Chero por su dedicación, paciencia, conocimientos y guía durante mi última etapa en la carrera.

Finalmente, gracias a Andrea Ruiz de Castilla por ser como una hermana, también a Luisa, María y Bidkar por estar cuando más los he necesitado y a todas las personas que me apoyaron.

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de gráficos y figuras	vii
Resumen	ix
Abstract	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	14
3.1. Tipo y diseño de investigación	14
3.2. Variables y operacional	14
3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis	15
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	16
3.5. Procedimientos	21
3.6. Método de análisis de datos	22
3.7. Aspectos éticos	22
IV. RESULTADOS	23
V. DISCUSIÓN	30
VI. CONCLUSIONES	33
VII. RECOMENDACIONES	36
REFERENCIAS	38
ANEXOS	39

Índice de tablas

Tabla 1.	<i>Prueba de normalidad de ajuste de Shapiro Wilk</i>	23
Tabla 2.	<i>Análisis de correlación entre violencia de pareja y autoestima</i>	24
Tabla 3.	<i>Análisis de correlación entre violencia de pareja y dimensiones de autoestima</i>	24
Tabla 4.	<i>Análisis de correlación entre autoestima y dimensiones de violencia de pareja</i>	25
Tabla 5.	<i>Análisis de comparación entre violencia de pareja y género</i>	26
Tabla 6.	<i>Análisis de comparación entre autoestima y género</i>	26
Tabla 7.	<i>Análisis descriptivo de los niveles de la violencia de Pareja</i>	27
Tabla 8.	<i>Análisis descriptivo de los niveles de las dimensiones de la violencia de pareja</i>	27
Tabla 9.	<i>Análisis descriptivo de los niveles de autoestima</i>	28
Tabla 10.	<i>Análisis descriptivo de los niveles de las dimensiones de la autoestima</i>	29
Tabla 11.	<i>Evidencia de validez basado en el contenido del cuestionario de violencia entre novios (CUVINO) por medio del coeficiente de V Aiken</i>	
Tabla 12.	<i>Evidencias cualitativas de validez de contenido por criterio de jueces del Cuestionario Violencia entre novios CUVINO</i>	
Tabla 13.	<i>Análisis de ítems de la dimensión de desapego del cuestionario de violencia entre novios – CUVINO</i>	
Tabla 14.	<i>Análisis de ítems de la dimensión de humillación del cuestionario de violencia entre novios – CUVINO</i>	
Tabla 15.	<i>Análisis de ítems de la dimensión de violencia sexual del cuestionario de violencia entre novios – CUVINO</i>	
Tabla 16.	<i>Análisis de ítems de la dimensión de coerción del cuestionario de violencia entre novios – CUVINO</i>	64
Tabla 17.	<i>Análisis de ítems de la dimensión de maltrato físico del cuestionario de violencia entre novios – CUVINO</i>	
Tabla 18.	<i>Análisis de ítems de la dimensión de maltrato de género del cuestionario de violencia entre novios – CUVINO</i>	

- Tabla 19.** *Análisis de ítems de la dimensión de castigo emocional del cuestionario de violencia entre novios – CUVINO*
- Tabla 20.** *Análisis de ítems de la dimensión de violencia instrumental del cuestionario de violencia entre novios – CUVINO*
- Tabla 21.** *Índice de ajuste del Análisis Factorial Confirmatorio del Cuestionario de Violencia entre novios – CUVINO*
- Tabla 22.** *Índice de fiabilidad por consistencia interna del Cuestionario de Violencia entre novios – CUVINO*
- Tabla 23** *Evidencia de validez basado en el cuestionario de autoestima de Rosenberg por medio del coeficiente de V Aiken*
- Tabla 25.** *Análisis de ítems de la dimensión de autoestima positiva del cuestionario de autoestima de Rosenberg*
- Tabla 26.** *Análisis de ítems de la dimensión de autoestima negativa del cuestionario de autoestima de Rosenberg*
- Tabla 28.** *Índice de ajuste del Análisis Factorial Confirmatorio del cuestionario de autoestima de Rosenberg*

Índice de gráficos y figuras

- Figura 1.** Representación gráfica del Cuestionario de Violencia entre novios – CUVINO
- Figura 2.** Representación gráfica del cuestionario de autoestima de Rosenberg
- Figura 3.** Diagrama de puntos de correlación entre violencia de pareja y autoestima
- Figura 4.** Diagrama de puntos de correlación entre violencia de pareja y autoestima positiva
- Figura 5.** Diagrama de puntos de correlación entre violencia de pareja y autoestima negativa
- Figura 6.** Diagrama de puntos de correlación entre autoestima y desapego
- Figura 8.** Diagrama de puntos de correlación entre autoestima y violencia sexual
- Figura 9.** Diagrama de puntos de correlación entre autoestima y coerción
- Figura 10.** Diagrama de puntos de correlación entre autoestima y maltrato físico
- Figura 11.** Diagrama de puntos de correlación entre autoestima y maltrato de género
- Figura 12.** Diagrama de puntos de correlación entre autoestima y castigo emocional
- Figura 13.** Diagrama de puntos de correlación entre autoestima y violencia instrumental
- Figura 14.** Gráfico de correlación entre la violencia de pareja y la autoestima
- Figura 15.** Gráfico de correlación entre violencia de pareja y autoestima positiva
- Figura 16.** Gráfico de correlación entre violencia de pareja y autoestima negativa
- Figura 17.** Gráfico de correlación entre autoestima y desapego
- Figura 18.** Gráfico de correlación entre autoestima y humillación
- Figura 19.** Gráfico de correlación entre autoestima y violencia sexual
- Figura 20.** Gráfico de correlación entre autoestima y coerción
- Figura 21.** Gráfico de correlación entre autoestima y maltrato físico
- Figura 22.** Gráfico de correlación entre autoestima y maltrato de género
- Figura 23.** Gráfico de correlación entre autoestima y castigo emocional
- Figura 24.** Gráfico de correlación entre autoestima y violencia instrumental
- Figura 25.** Diagrama de senderos por objetivo general

Figura 26.*Fórmula para poblaciones finitas de Arkin y Colton*

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo general determinar la relación entre la violencia de pareja y autoestima en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana, 2020. Fue de enfoque cuantitativo, de tipo descriptivo - correlacional con un diseño no experimental y de corte trasversal. La muestra estuvo conformada por 270 universitarios de ambos géneros, con edades comprendidas entre los 18 a 25 años. Se empleó el cuestionario de violencia entre novios – (CUVINO) en el año 2010 y la escala de autoestima de Rosenberg en el año 1965. Se aplicó la prueba de bondad de ajuste de Shapiro-Wilk, indicando que los datos no se ajustan a una distribución normal ($p < 0,05$), por tal motivo, se procedió a trabajar con estadísticos no paramétricos. Así mismo en los resultados se evidenció una correlación inversa significativa considerable ($p < .05$) ($\rho = -.601$), también se encontró una correlación inversa la autoestima y las dimensiones desapego ($r = -.78$), seguido por humillación ($r = .63$), violencia sexual ($r = -.51$), coerción ($r = .63$), maltrato físico ($r = .63$), maltrato de género ($r = .66$), castigo emocional ($r = .76$), violencia instrumental ($r = .60$) desmostando así que, a mayores índices de violencia de pareja, la autoestima se verá disminuida.

Palabras clave: violencia de pareja, autoestima, estudiantes universitarios

Abstract

The general objective of the present research was to determine the relationship between intimate partner violence and self-esteem in university students from Metropolitan Lima, 2020. It was a quantitative approach, descriptive-correlational with a non-experimental and cross-sectional design. The sample consisted of 270 university students of both genders, aged between 18 and 25 years. The Boyfriend Violence Questionnaire - (CUVINO) was used in 2010 and the Rosenberg Self-Esteem Scale in 1965. The Shapiro-Wilk goodness-of-fit test was applied, indicating that the data did not fit a normal distribution ($p < 0.05$), for this reason, we proceeded to work with non-parametric statistics. Likewise, in the results, a considerable inverse significant correlation ($p < .05$) ($\rho = -.601$) was evidenced, an inverse correlation was also found for self-esteem and detachment dimensions ($r = -.78$), followed by humiliation ($r = -.63$), sexual violence ($r = -.51$), coercion ($r = -.63$), physical abuse ($r = -.63$), gender abuse ($r = -.66$), emotional punishment ($r = -.76$), instrumental violence ($r = -.60$) thus demonstrating that, at higher rates of intimate partner violence, self-esteem will be diminished.

Keywords: partner violence, self-esteem, university students

I. INTRODUCCIÓN

La violencia de pareja ha sido un tema que se ha explorado de distintos modos y en gran variedad de entornos, así mismo se han realizado diferentes modelos para de analizar la trama, numerosos resúmenes estadísticos que demuestran que hay un incremento de víctimas que se ven envueltas dentro de la violencia, por ello la Organización Mundial de la salud (OMS, 2020) manifestó que la violencia es un problema de salud pública mundial ya que el tercio de la población ha sufrido de maltratos por parte de su pareja, también se pronunció la Asociación Americana de Psicología (APA, 2019) explicando que una de cada tres mujeres y uno de cuatro hombres han padecido por violencia de parte de su pareja sentimental.

Los especialistas de la OMS (2017) informaron que el 35% es decir una de cada tres mujeres en todo el mundo ha llegado a padecer y sufrir de violencia por medio la persona con la comparten un vínculo amoroso o por otros individuos extraños a la persona, en algún momento de su vida. Asimismo, mencionaron que los porcentajes de casos de víctimas de violencia por su pareja es de 32.2% en naciones de ingresos mayores, por otra parte, en el territorio occidental la estadística es de 24.6%. En el Mediterráneo oriental el cálculo es de 37% y un registro de 37.7% le pertenece a la región de Asia sudoriental.

A nivel nacional los reportes que dieron en el Programa nacional para la prevención y erradicación de violencia contra las mujeres e integrantes del grupo familiar – (AURORA, 2019) durante todo el año 2019 se reportaron 181,885 casos de violencia ejercidas contra la pareja de los cuales 15,5092 eran contra las mujeres eso nos da un porcentaje del 85% de mujeres violentadas por parte de su pareja. Según el Centro de Emergencia a la Mujer durante ese mismo año en el departamento de Lima reporto 57,261 casos, de los cuales 14,029 eran leves, de nivel moderado los números se incrementaron a 30,337 y en un nivel severo la estadística mostró 12,885 casos todos eran en por parte de la pareja actual o una ex pareja.

Del mismo modo AURORA (2020) dieron a conocer que en los tres primeros meses del año 2020 se han presentado un recuento 41,802 personas víctimas de violencia. La violencia psicológica cuenta con un número de 20,986 víctimas, la violencia física tiene cifra de 16,494 víctimas, la violencia sexual da una cantidad de 4,102 víctimas. De estas estadísticas conforme a las ocurrencias atendidas por el Centro de emergencia de la mujer (CEM, 2020) de los 41,802 Lima cuenta con 13,636 víctimas de ello, casos, la valoración de riesgo para la integridad de la víctima encontramos 3,086 de manera leve 7,164 de manera moderada y 3,386 casos en un nivel severo.

Por otra parte, el Ministerio de la mujer y poblaciones vulnerables (MIMP, 2020) a través de su programa gratuito de llamadas la línea 100 realizó una reprogramación para la orientación y la consejería para personas que se vieron afectadas de algún tipo de violencia durante la pandemia del Covid 19, por lo que el tiempo de atención fueron extendidas a 24 horas del día durante los siete días de semana. Asimismo, por la coyuntura de la situación que se vivió en Perú, esta investigación se dio en un contexto diferente por la pandemia de Covid-19, es por ello que, en una relación de pareja se dan ciertas alteraciones ya que se ve afectada por el aislamiento, protocolos de distanciamiento, ello produce algunos cambios en el comportamiento de las personas involucradas en la relación, se activan algunos trastornos mentales, depresión, se modifican las relaciones intrafamiliares y sociales así mismo se suma la ansiedad y se ve afectado el autoestima (Caballero y Campo, 2020).

En Lima Metropolitana los estudiantes universitarios se pueden estar viendo afectados en su autoestima y la violencia de pareja. Al conocer al victimario, y su deseo de controlar a la víctima, someterla y mantenerla bajo su dominio, teniendo en cuenta lo que mencionaron en el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP) en el 2018, que la violencia entre enamorados se da más entre las personas de 18 a 24 años, así mismo en relaciones de estudiantes universitarios, ya que al estar en un contexto con grupos sociales amplios se da el acoso, celos, desconfianza, humillación.

Analizando los datos presentados se da evidencia que existen limitados estudios relacionados a relación de pareja, donde prima la agresividad considerando las circunstancias ocasionadas por la pandemia, es por ello, que se propuso la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuál es la relación entre violencia de pareja y la autoestima en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana, 2020?

El presente estudio tomó en cuenta las siguientes justificaciones, se asumió un criterio teórico ya que se revisaron antecedentes científicos nacionales e internacionales, así mismo se consideraron aspectos teóricos como enfoques y modelos de ambas variables con la intención de aumentar información que beneficiara la comunidad científica. Asimismo, se consideró un criterio metodológico ya que se mostró validez y confiabilidad empleando procedimientos estadísticos en los instrumentos que guiaron para encontrar la correlación de las hipótesis siendo elemental para una investigación según (Fernández, 2020) y se consideró un criterio conveniencia ya que la violencia es un tema emergente en la sociedad, y en un determinado contexto puede tomar gran relevancia, donde los jóvenes universitarios pueden formar una vinculación afectiva y social donde se ve desarrollada la autoestima siendo esta fundamental para la estabilidad y bienestar ya sea emocional, intelectual o conductual de una persona.

Se planteó el siguiente objetivo general: Determinar la relación de la violencia de pareja y la autoestima en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana, 2020. Continuando con las formulaciones de objetivos específicos como primera es determinar la relación entre la violencia de pareja y las dimensiones de la autoestima, segunda es determinar la relación entre la autoestima las dimensiones de la violencia de pareja, tercera es comparar la violencia de pareja según género, cuarta es comparar la autoestima según género, quinta es describir los niveles de violencia de pareja y por dimensiones, sexta es describir los niveles de la autoestima y por dimensiones en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana, 2020.

También se planteó la siguiente hipótesis general que la violencia de pareja y la autoestima se relacionan de forma inversa y significativa en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana, 2020. También se plantean las hipótesis específicas las cuales son: la relación es inversa significativa entre la violencia de pareja y las dimensiones de la autoestima expresadas en positiva y negativa. Por otro lado, la relación es inversa y significativa entre la autoestima y las dimensiones de la violencia de pareja expresadas en desapego, humillación, violencia sexual, coerción, maltrato físico, maltrato de género, castigo emocional y violencia instrumental.

II. MARCO TEÓRICO

Se revisaron antecedentes a nivel nacional, en este sentido Rojas (2020) en el estudio correlacional la cual tuvo como tipo de diseño no experimental con corte transversal con las variables de asertividad y violencia en la relación de pareja, utilizaron una población de 228 alumnos universitarios, a esta muestra se les distribuyo; el cuestionario Cuvino y la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA). Encontraron una relación inversa de ($p=0.000<0.05$), en las dimensiones asertividad directa ($p<0.05$) asertividad indirecto ($p<0.05$) y no asertividad ($p<0.05$). El resultado de esta investigación dio que a mayor violencia en la relación de pareja menor será el asertividad.

Otro estudio sobre la violencia y autoestima en la relación de pareja. Fue elaborado por González (2018) contó con un diseño no experimental de corte transversal, la población fue conformada por 1.994 estudiantes universitarios, los instrumentos que utilizaron fueron el test de autoestima y el toxímetro Test. Encontraron una correlación inversa entre las variables con un valor ($P<0.05$) llenado como conclusión que a mayor violencia de género, física, psicológica, sexual y económica en la relación de pareja menor seria la autoestima.

Así mismo, Castillo (2018) buscó la correlación entre la violencia de género y autoestima en las parejas; para la investigación se consideró con un diseño no experimental de corte transversal, la población fue conformada por 55 mujeres, los instrumentos que utilizaron fueron el test de autoestima de Valenzuela y el cuestionario de violencia de Guerra y Morales. Encontraron una correlación inversa entre las variables con un valor ($p<0,05$) llenado como conclusión que a mayor violencia en la relación de pareja menor seria la autoestima.

De la misma manera en el 2015 Barbachán y Paredes, decidieron optar por una investigación correlacional sobre la violencia en el enamoramiento y autoestima. Tuvo un diseño no experimental de corte transversal. Para ello emplearon dos formularios: CUVINO y el test de autoestima de Coopersmith. Realizaron un sondeo con una población de a 331 estudiantes universitarios tanto masculinos como femeninos. Los resultados obtenidos presento una correlación inversa y significativa de ($p<0,05$), en las dimensiones de violencia física se obtuvo $\rho=-,185$, violencia por humillación $\rho=-,255$, violencia por coerción $\rho=-,398$,

violencia por género $\rho=-,585$, violencia instrumental $\rho=-,464$, violencia por desapego $\rho=-,246$. El resultado de esta investigación dio que a mayor violencia en el enamoramiento menor será la autoestima.

En este sentido Pajares y Pozo (2019) elaboraron una investigación correlacional la cual tuvo como tipo de diseño no experimental con corte transversal con las variables de autoestima y violencia en la etapa del enamoramiento, Utilizaron una población 200 alumnos universitarios, a esta muestra se les distribuyó; la Escala de Autoestima de Rosenberg y la Escala de violencia versión V de Cáceres. Encontraron una relación inversa y significativa de ($p= ,006$), en las dimensiones violencia física ($p= ,044$) psicológica ($p= ,010$) y violencia sexual ($p= ,066$). El resultado de esta investigación dio que a mayor autoestima menor será la violencia en la etapa del enamoramiento.

En síntesis, los antecedentes revisados a nivel nacional mostraron que la autoestima, violencia de pareja se relacionan de manera inversa y significativa, así mismo a nivel internacional se distinguen investigaciones como la que realizaron en el 2020 en el país de México. Vázquez, et al, publicaron un artículo donde investigaron la autoestima y la violencia psicológica en relaciones de pareja. Es un diseño no experimental con enfoque cuantitativo, con una muestra de 100 mujeres universitarias, los instrumentos que utilizaron fueron el Index of Spouse Abuse (ISA) y la escala de autoestima de Rosenberg, en sus resultados encontraron una correlación inversa de $-,106$ (sig. bilateral de $,292$), lo que interpretaron que entre mayor es el nivel de la violencia menor es el de la autoestima.

En España, Lara-Caba, (2020) publicó un artículo sobre autoestima y violencia de pareja en mujeres. Utilizaron una muestra de 340 participantes universitarios, emplearon la Escala de autoestima de Rosenberg, el patronato de Ayuda a Casos de Mujeres Maltratadas (PACAM) Las cifras muestran correlación significativa de $p = ,001$). Por lo que concluyeron que, a mayor violencia en la pareja, las mujeres tendrán menor autoestima.

En Bolivia Roca, (2019) investigó sobre violencia psicológica de pareja y autoestima. Utilizó una muestra de 30 participantes, para los instrumentos empleo Cuestionario de Variables Dependientes del Maltrato y la Escala de

Autoestima de Rosenberg. Las cifras mostraron correlación negativa considerable (Pearson: -0,816, $p = 0,01$). Por lo que concluyeron que, cuanto más baja la autoestima, mayor es el nivel de violencia psicológica e la pareja.

En los Estados Unidos, Shiota, (2017) buscó la correlación entre violencia de pareja y autoestima en estudiantes de pregrado. Utilizo una muestra de 42 participantes universitarios, para los instrumentos empleo the Rosenberg Self-Esteem Scale (RSES) y The original version of the Intimate Partner Violence Attitude Scale (IPVAS) Las cifras mostraron correlación significativa ($r = -,37$, $p = ,037$). Por lo que concluyeron que, a mayor violencia de pareja, la autoestima de los universitarios es menor.

En España, De la Villa Moral, et al (2017) publicaron un artículo sobre la violencia en el noviazgo y autoestima, de tipo correlacional, trasversal. Utilizaron una muestra de 224 participantes universitarios, emplearon la Escala de autoestima de Rosenberg y el CUVINO. Las cifras muestran correlación significativa de ($p < 0.05$) y sus dimensiones de, dependencia $\rho = -,222$, búsqueda de sensaciones $\rho = -,291$, abstinencia $\rho = ,173$, acomodación $\rho = ,162$, autoengaño $\rho = ,275$, manipulación $\rho = ,210$, reiteración $\rho = ,214$, soledad $\rho = ,139$. Por lo que concluyeron que a mayor violencia en el noviazgo menor sería la autoestima.

La autoestima como la violencia de pareja se vienen estudiando no solo en nuestro país si no a nivel internacional, por tanto, es relevante ahondar en el marco epistemológico de la autoestima donde dio su inicio en el siglo XIX, con James, quien estudio el yo global, yo conocido y el yo conocedor eso daría el primer paso para una definición. (James, 1890) siendo así la autoestima como un fenómeno afectivo donde se experimentan sensaciones y emociones. Actualmente, la autoestima según la Real Academia Española (RAE) 2020, fue denominada como una valoración que se tiene cada individuo, en relación a su manera de pensar, actual y sentir siendo esta generalmente positiva para cada persona.

En el marco filosófico Michael de Montaigne mencionaba que la autoestima era una percepción que se tenía cada individuo él decía que tenía que ser independiente cada persona debía de vivir sin la necesidad de ser igual o

parecerse a otra persona el en muchos de sus ensayos describió que la persona solo debe "ser". Por otra parte, James (1890) filósofo y psicólogo mencionó que la autoestima era un equilibrio de los objetivos y metas reales como también un vínculo de los anhelos y sueños propios que cada persona desea alcanzar.

Así mismo en un marco histórico el termino fue empleado en 1890 por James; definiendo la autoestima, en su libro denominado "principles of psychology" (James, 1890), por su parte Sigmund Freud en 1900 emplea un término en alemán "Selbstgefühl" que significaba la conciencia de sí mismo, esto dio apertura otro concepto para la autoestima (Freud, 1900), continuando en el tiempo, a mediados del siglo XX con la psicología humanista, con el exponente Carl Roger, donde presento su teoría de aceptación como un avance a la autoestima.

Es fundamental destacar las teorías psicológicas, además relevante explicar que la autoestima viene a ser un constructo, ya que no todos los autores teóricos coincidieron en una sola decisión y cada uno defiende su postura, siendo un resaltante teórico Rogers (1967) él explicó que la autoestima se compone por la apreciación con la que se describe un individuo, en relación con el entorno que lo rodea, de la misma manera, las virtudes, cualidades, capacidades y aptitudes que otorga a los demás. De lo mencionado se distingue que para el autor el termino de autoestima, lo fundamenta en los sentimientos del ser humano. Donde cada persona tiene una vivencia particular, que radica en su marco referencial.

Siguiendo con los conceptos que brindaron diferentes autores reconocidos Satir (1968) manifestó que la autoestima es una capacidad que posee el ser humano para estimar, considerar y valorar mostrándose un trato personal de excelencia, dignidad, cariño, respeto, amor y afección considerándose que tiene características y particularidades que lo hacen un ser eficaz, útil y valioso. Así mismo Branden (2011), describió a la autoestima como una fragmentación entre la autoimagen, autovaloración y autoconfianza, estas son vistas como claves esenciales para entender e interpretar la variable de autoestima, porque son las características y particularidades que suponen al afecto y estimación particular.

Para Coopersmith (1989), los niveles en los que se estudia la autoestima son de importancia en cualquier época en que se pueda encontrar el ser humano, porque de ello va a depender la calidad y la magnitud de la existencia de las personas.

Así mismo, la autoestima según Rosenberg (1965) aludió al término como una percepción ya sea positiva o negativa que se atribuye la misma persona, también comenta sobre los factores tanto cognitivos como afectivos donde intervienen en las personas dando un sentimiento según la opinión que se tiene uno mismo. También relaciona la autoestima como una consideración, estimación y gran aprecio que siente una persona consigo misma. El autor continuó con sus investigaciones y definió a la variable como una postura ya sea de manera positiva como negativa con único objeto particular el cual era la misma persona. Explicándose como un fenómeno de la conducta que se va formulando por la sociedad y la cultura en donde se desenvuelve la persona. (Rosenberg, 1965)

Es así como, Rosenberg (1965) explica que para comprender la autoestima se debe partir de dos factores, siendo uno el factor positivo, este consiste en una relación de satisfacción de uno mismo y la confianza que se tiene la misma persona, también se presentan algunos de superación y competencia, dando así impulsos para alcanzar las metas que se propone el ser uno a lo largo de su vida. Es por ello que, según el autor este factor consiste en aceptar las actitudes, capacidades, habilidades y cualidades de uno mismo, ello le permite al ser humano asumir la respetabilidad sobre sus actos, ayuda a la toma de decisiones y motiva a persistir en sus objetivos planteados, también la persona se torna optimista.

El otro factor que menciona Rosenberg es la autoestima negativa esta consiste en la devaluación, autocríticas y desprecio personal. Dentro de este factor dan sentimientos de incompetencia, ineptitud, insuficiencia para lograr los objetivos, también en la persona se genera una disminución de aceptación propia y por la desvalorización que se hace el mismo ser humano afectando las habilidades sociales, toma de decisiones, se crean temores miedos.

Cabe mencionar que una adecuada autoestima es crucial para la preeminencia de las personas, entonces si se viera afectada en alguna manera o disminuida puede ser nocivo para el ser humano. Uno de los factores que podría ser contraproducente podría ser la violencia de ello explico Pazos, Delgado y Gómez, (2014) mencionando que el actuar y ejercer las conductas violentas pueden verse respaldadas, influenciadas, por la irritabilidad, la baja autoestima, la baja tolerancia a la frustración, la depresión, el inadecuado manejo para el control de impulsos y ciertas conductas que ponen en riesgo a la persona, como el bajo rendimiento académico, el consumo de drogas, también se ha demostrado que el inicio temprano de las relaciones sexuales, son causas que contribuyen a las conductas de violencia (p. 38).

Es de esta manera que para la investigación de la violencia de pareja se inicia con un marco epistemológico, en la psicología Homans (1961) sustenta la teoría del intercambio social manifestando que se establecen vínculos cuando existe una reciprocidad afectiva entre ambas partes para mantener una relación sana, asimismo por la presión social suelen cambiar algunas conductas y al no existir un equilibrio suelen darse los primeros maltratos. Así mismo, según Bandura (1987) explica que el individuo al estar expuesto en la etapa de la infancia a un nivel de violencia constante a través de la teoría del aprendizaje propuesta por él puede continuar con el mismo ciclo de violencia de esa manera se va a ver afectada su vida adulta y continuará con los comportamientos agresivos con su pareja y su familia. También, la Asamblea General de las Naciones Unidas (1997) explicó que es todo acto que resulte en daños psicológicos, físicos y sexuales, también se incluyeron, las amenazas, privación de libertad contra la persona que se sostiene una relación sentimental. Actualmente la violencia de pareja, según la Real Academia Española (2020) la define como actos de violencia por uno de los integrantes de la pareja en un contexto de noviazgo, siendo estos abusos de diferentes formas como acoso sexual, amenazas, agresiones físicas, manipulación.

En el marco filosófico, Aristóteles en una de sus obras la gran moral, habla sobre la violencia; cuando se le obliga a una persona a realizar actos que otro individuo le impone; también menciona que la violencia es un cambio forzado que va en contra de la naturaleza o la voluntad de una persona (Azcárate, 1873). Por otra

parte, el filósofo alemán Schopenhauer en 1981 menciona que una pareja, se unen por lazos de atracción sexual, por el aspecto físico y que el amor se da inconscientemente de esa manera se crean variaciones en la vida de las personas implicadas.

Así mismo, en un marco histórico sobre la violencia de parejas, en el año de 1957 Makepeace realizó una de las investigaciones más relevantes sobre los problemas que y efectos de la violencia dentro de las relaciones de noviazgo dando así gran aporte a la comunidad científica para establecer nuevos programas, ello dio parte a nuevas investigaciones, ya que dio a conocer que era un problema de salud mental y física que perjudicaba a los jóvenes y podría afectar diferentes aspectos de su vida.

A continuación, se revisaron algunas teorías como por ejemplo la de Bandura (1987) habló sobre el aprendizaje social, él declara que las personas se aprenden por medio de la observación y la imitación hacer violentas. Señala que este aprendizaje se da en la etapa temprana del ser humano cuando es un niño, al ser un comportamiento repetitivo, da mayor posibilidad a que en la edad adulta se repita la misma conducta observada en la niñez (p. 68-69).

Asimismo, según Torres y Antón en el 2005 expresaron que la violencia de pareja se puede clasificar en violencia sexual que es donde se obliga a la pareja a tener actos sexuales. También la violencia psicológica esta consiste en dañar la autoestima o disminuirla y puede darse a través de la humillación, discriminación, desvalorización por parte del agresor tratando de desestabilizar a su pareja emocionalmente pudiendo controlar y manipular. Así mismo, exponen a la violencia física la que abarca diferentes actos con un fin intencional donde se afecta a la pareja físicamente, estos actos dañan a la persona corporalmente con lesiones que son visibles.

La macro teoría que vincula las dos variables es el modelo ecológico planteado por Urie Bronfenbrenner (1987), él explicó que el comportamiento violento es efecto de la interacción de diversos factores, tales como de índole individual, familiar, comunidad, cultural y especie, y que se dan en distintos niveles; macrosistema, exosistema, microsistema, y ontogenético.

Así mismo, la Organización de las Naciones Unidas (ONU, 2013) ratifica también que la perspectiva más adecuada para entender la problemática de la variable en cuestión es el modelo ecológico, ello debido a que diversos estudiosos han comenzado a indagar los resultados adquiridos en dichos niveles y en variados entornos; no obstante, aún son escasas las investigaciones dirigidas por las influencias sociales y de la comunidad. Además, es conveniente resaltar que, a nivel individual, ciertas causas están dirigidas a la perpetración, otros a la victimización y algunas a ambas posiciones (Alegría & Rodríguez, 2015).

De la misma manera es importante el manejo del actuar de las dos parejas involucradas en la relación sentimental (Presaghi et al., 2015) manifestaron que la violencia, puede ser estudiada ya sea en un comportamiento activo o pasivo, así mismo declaran que el agresor busca producir dolor, padecimiento, sufrimiento y dolencia de manera indirecta o directa a la persona con la que se está llevando o se llevó una relación sentimental, también se puede mostrar en las relaciones amorosas ya sea de una larga duración o una corta duración se presenta la violencia psicológica y violencia física por lo que son las más ejercidas por el agresor sobre su víctima.

Una explicación de los factores involucrados al estudiar la violencia de pareja le da Cortés-Ayala et al. (2015) expresado en el factor de desapego, que es un comportamiento de frialdad hacia los sentimientos de la pareja. También el factor de humillación con juicios y críticas de manera persistente, que se realizan en torno a la autoestima, dignidad y aspecto personal, el factor de violencia sexual que se conforma por los comportamientos sexuales forzados, intimidación, sexistas. El factor de coerción que consiste en el hecho de imponer, exigir y obligar a tener relaciones sexuales forzadas bajo alguna sustancia psicoactiva, amansas o presión. También el factor de violencia física, es el acto de agredir, atentar, arremeter, poniendo en peligro la vida de un ser humano con patadas, bofetadas, empujones, golpes, jalones, etcétera.

El siguiente factor se basa en el maltrato de género en este se ve alterado la libertad de derechos y la integridad por inclinarse a una naturaleza de ser mujer o varón. El factor de castigo emocional se manifiesta a través de los enojos, manipulaciones, la intención de hacer pensar a la pareja que le está provocando

algún tipo de el daño al no complacer o hacer lo esperado por el agresor con el fin de hacer sentir mal a la víctima y manipularla psicológicamente. También el factor de violencia instrumental, es la afección en el que emplean elementos para, perjudicarse, lastimarse a sí mismo o agredir a la pareja.

De igual manera, es de vital importancia hacer una diferenciación lingüística en relación a la nominalización de la variable en estudio, es así que, Rodríguez-Perico (2019) explicó que en el Perú el termino pareja hace referencia a dos personas que mantienen una relación amorosa temporal, diferente a la terminología de novios ya que, este se nombra cuando dos personas sostienen una relación formal y se encuentran en la etapa previa a contraer matrimonio, por otro lado, en España se tiene el mismo significado para novios o pareja ya que hacen referencia a dos personas en una relación amorosa, sin ningún compromiso para casarse.

III.METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación

Esta investigación fue de tipo básica, cuya meta es la ampliación, profundización y aportación de conocimientos científicos de las variables. Asimismo, se basa en teorías científicas por lo que se inició con un marco teórico como apoyo y cimiento (Carrasco, 2009).

Diseño de investigación

Contó con diseño no experimental, de corte transversal, por eso el autor menciona que la finalidad será alcanzar los datos de la población en su entorno natural para analizarlo e investigarlo sin manipular, ninguna variable (Bernal, 2010, p.145).

3.2 Variables y operacional

Variable 1 Violencia de pareja

Definición conceptual:

Cuando le produce dolor, padecimiento, sufrimiento y dolencia de manera indirecta o directa a la persona con la que se está llevando o se llevó una relación sentimental y amorosa (Presaghi et al., 2015).

Definición operacional:

Son las puntuaciones correspondientes al cuestionario de violencia entre novios – CUVINO, está constituido por 42 ítems con puntuaciones leve, moderada y severa.

Dimensiones e indicadores: Desapego (sentimientos de frialdad), humillación (críticas de descalificación), violencia sexual (forzar relaciones sexuales), coerción (reprimir moralmente o físicamente), maltrato físico (agresiones que provocan lesiones), maltrato de género (se altera la libertad de derechos), castigo emocional (manipulaciones), violencia instrumental (amenazar con quitar algo de valor sentimental o económico).

Escala de medición: ordinal

Variable 2 Autoestima

Definición conceptual:

Es una perspectiva positiva y negativa del propio individuo, con factores afectivos y cognitivos que intervienen pues los seres humanos forman sentimiento a partir de la opinión que tiene de sí mismo (Rosenberg, 1995).

Definición operacional:

Son las puntuaciones correspondientes al cuestionario de autoestima de Rosenberg versión Adultos. constituido por 10 ítems. Este cuestionario presenta categorías como alta, media y baja.

Dimensiones e indicadores: Autoestima positiva (satisfacción personal), autoestima negativa (devaluación personal).

Escala de medición: ordinal

3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis

Población:

se conceptúa una población conformada por universitarios de Lima Metropolitana, la cual registra a una población de personas para el año 2020 de acuerdo a los datos otorgadas por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (2019). De esto, se estimará que los participantes tengan un rango de edad entre 18 y 25, los cuáles ascendieron a 1,337.295 en el año 2019, según los datos más recientes de la Compañía Peruana de Estudios de mercados y Opinión pública s.a.c. (CPI,2019).

Además, se está teniendo en cuenta los subsecuentes criterios para la elección de los participantes.

Criterios de inclusión:

- Estudiantes de nivel superior en universidades privadas.
- Los estudiantes universitarios deben estar matriculados entre 8vo, 9no y 10mo.

- Se consideran a estudiantes universitarios de ambos géneros.
- Estudiantes universitarios de las carreras de pre grado de Psicología, Enfermería, Educación.
- Personas que residan en los distritos de Los Olivos, Comas, Rímac, San Juan de Lurigancho y Villa el Salvador.
- Estudiantes universitarios que hayan tenido una relación sentimental con mínimo de tiempo de un mes.

Criterios de exclusión:

- Estudiantes de nivel superior técnico.
- Estudiantes universitarios que no quieran participar o no den su consentimiento.
- Estudiantes matriculados en la universidad Cesar Vallejo a nivel nacional.
- Estudiantes que alteren datos de su documento de identidad nacional (DNI).

Muestra:

La población será de 270 universitarios cifra que se obtuvo a través de la fórmula de muestras finitas de Arkin y Colton, (ver anexo 11) a quienes se les realizó las mediciones para obtener la información para las variables. Este fragmentado de la población nos apoyara a tener un proceso veraz de la investigación (Bernal, 2010, p.127).

Muestreo:

El muestreo es no probabilístico por conveniencia, ya que han seleccionado distritos que presentan altos índices de violencia en toda Lima Metropolitana. (Otzen y Manterola, 2017. p.320).

Unidad de análisis: estudiantes universitarios.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica

La encuesta es una de las técnicas según García (2002) mencionando que es donde se emplean interrogantes con el objetivo de llegar a comprender las

peculiaridades que sobresalen de un grupo. También aluden el autor que el cuestionario es un método de preguntas expresadas de una forma escrita y por medio de ella se puede abordar los temas que abarca la encuesta.

Instrumentos de recolección de datos

Ficha técnica

Nombre	: Cuestionario de Violencia entre Novios (CUVINO)
Autor	: Rodríguez-Franco Luis, López-Cepero Javier, Rodríguez Díaz Francisco, Bringas Molleda Carolina, Antuña Bellerin M.A y Estrada Pineda Cristina. (2010)
Procedencia	: España
Administración	: Individual y Colectiva.
Aplicación	: 14 a 25 años
Objetivo	: Evaluar los niveles de violencia que se da en una pareja de adolescentes y jóvenes
Aplicación	: 15 a 30 minutos
Estructura	: Compuesto por 42 ítems, 8 dimensiones

Calificación e interpretación: La calificación es de manera directa, a mayor puntaje mayor presencia de violencia en la etapa de enamoramiento en los jóvenes participantes.

Reseña Histórica:

El instrumento fue creado por Rodríguez-Franco Luis, López-Cepero Javier, Rodríguez Díaz Francisco, Bringas Molleda Carolina, Antuña Bellerin M.A y Estrada Pineda Cristina, en el país de España, cuyo objetivo fue evaluar la violencia dentro de las relaciones de pareja. Este cuestionario está conformado por 42 ítems, asimismo está dividido en ocho dimensiones, desapego (7 ítems), humillación (7 ítems), coerción (6 ítems), sexual (6 ítems), violencia física (5 ítems), maltrato de género (5 ítems), violencia instrumental (3 ítems), castigo emocional (3 ítems). Asimismo, está diseñado para presentar las respuestas en escala likert con 5 opciones estas son nunca (1) hasta casi siempre (5).

Consigna de aplicación:

Para la aplicación del cuestionario puede darse de forma individual como colectiva, el tiempo que lleva en responder toda la prueba es aproximado de 15 a 30 minutos. Para ellos, él o los participantes deben leer las preguntas y deben marcar con un aspa según ellos consideren entre las 5 alternativas.

Propiedades psicométricas originales:

La versión original de Rodríguez-Franco Luis, López-Cepero Javier, Rodríguez Díaz Francisco, Bringas Molleda Carolina, Antuña Bellerin M.A y Estrada Pineda Cristina. Fue sometida a un análisis factorial confirmatorio para ello se aplicó la prueba de esfericidad de Bartlett y la de correlación mediante la prueba de Kaiser Meyer y Olkin (KMO), teniendo, así como resultado 8 factores y aplicaron una varianza de 51.30 por ciento. por otra parte, se realizó un análisis de grado de relación y de coherencia que pudiera existir entre los ítems para el índice de consistencia interna con alfa entre .79 y .93 y un coeficiente theta de amor de 90.

Propiedades psicométricas peruanas:

Se evidenció la validez con el análisis factorial exploratorio encontrando una varianza explicada aceptable (59.43%). Se obtuvo la confiabilidad por consistencia interna dando estadísticos elevados a nivel global (.90) aceptables a nivel de escalas, para el índice de consistencia interna obtuvo un coeficiente alfa de Cronbach entre .94.

Propiedades psicométricas del piloto:

Para demostrar las evidencias de validez del instrumento se empleó una muestra de 70 estudiantes universitarios entre la edad de 18 a 25 años. la validez de contenido se obtuvo mediante el método de juicio de expertos bajo los criterios de pertinencia, relevancia y claridad por cada uno de los ítems del instrumento, dándole un puntaje de 1= acuerdo o 0 = desacuerdo. Se empleó el coeficiente V Aiken cuyo resultado ≥ 0.90 a lo que se considera válido según Guilford (1954).

Se realizó el análisis estadístico de ítems donde los valores del índice de homogeneidad son mayores a 0.200 por lo que son adecuados, excepto el ítem 20 por lo que es el único no adecuado según Kline (1993). En los valores de comunalidad se encuentran aceptables por ser mayores 0.400 según Detrinidad (2016). Así mismo, para la validez de constructo se realizó el análisis factorial confirmatorio, donde el RMSEA indica un valor de 0.052 siendo aceptable y el SRMR indica un valor de 0.060 siendo aceptable según (Hu y Bentler, 1999). También, se muestra el índice comparativo de CFI con un valor de 0.945 siendo aceptable y el TLI un valor de 0.924 siendo aceptable, por lo que son ajustes aceptables y cumplen con los criterios según (Schreider, Stage, Nora y Barlow, 2006).

En relación a la confiabilidad del instrumento fue mediante el coeficiente de alfa de Cronbach, es así como se obtuvo una confiabilidad total de un $\alpha = 0.93$ y también por cada dimensión en el de Desapego $\alpha = 0.86$, Humillación $\alpha = 0.77$, Violencia Sexual $\alpha = 0.80$, Coerción $\alpha = 0.79$, Maltrato Físico $\alpha = 0.89$, Maltrato de Género $\alpha = 0.72$, Castigo Emocional $\alpha = 0.73$ y Violencia Instrumental $\alpha = 0.76$ respectivamente, concluyendo de esta manera que el instrumento posee adecuada confiabilidad (Cronbach y Shavelson, 2004).

Ficha técnica

Nombre	: Cuestionario de autoestima de Rosenberg
Autor	: Morris Rosenberg (1965)
Procedencia	: Estados Unidos
Objetivo	: Evaluar la autoestima el nivel de autoestima
Tipo de aplicación	: Individual y colectiva
Tiempo	: 5 a 10 minutos
Estructuración	: Compuesto por 10 ítems, dos dimensiones con 5 ítems cada una
Aplicación	: 16 años a mas

Reseña Histórica:

El instrumento fue creado en Estados Unidos en el año 1965 por Morris Rosenberg, con el objetivo de medir el nivel de autoestima, para ello se diseñaron 10 ítems agrupados en 2 dimensiones como autoestima positiva (5 ítems) y autoestima negativa (5 ítems), en cuanto a las calificaciones está conformada en una escala tipo likert de 4 opciones como (1) muy en desacuerdo hasta (4) muy de acuerdo.

Consigna de aplicación:

Para la aplicación del cuestionario puede darse de forma individual como colectiva, el tiempo que demora en responderse es de un aproximado de 5 a 10 minutos. Para lo cual el o los participantes deben leer las preguntas que marcaran con un aspa según el grado de muy en desacuerdo hasta muy de acuerdo que ellos consideren.

Propiedades psicométricas:

La versión original de Morris Rosenberg empleo una población de 5.024 participantes. Par la confiabilidad se empleó le coeficiente alfa de Cronbach tiene como resultado un $\alpha = 0.88$ y en sus dimensiones de autoestima positiva $\alpha = 0.76$ y en autoestima negativa un $\alpha = 0.82$, así mismo en la validez de criterio dio un puntaje de 0.55.

Propiedades psicométricas peruanas:

La version peruana fue hecha por Ventura et al. (2005) con una población de 931 participantes, la prueba fue sometida a un análisis factorial confirmatorio presentada bondad de juste: AIC = -18.933, CFI = .997, RMSEA= .020, el análisis demostró evidencia bidimensional oblicuo. Para la confiabilidad se empleó el coeficiente H. con los valores $>.80$.

Propiedades psicométricas del piloto:

Para demostrar las evidencias de validez del instrumento se empleó una muestra piloto de 50 estudiantes universitarios entre la edad de 18 a 25 años. la validez de contenido se obtuvo mediante criterios de juicio de expertos con los criterios de pertinencia, relevancia y claridad por cada uno de los ítems del instrumento. Dándole un puntaje de 1= acuerdo o 0 = desacuerdo. se empleó el coeficiente κ de aquí cuyo resultado ≥ 0.90 a lo que se considera válido según (Guilford, 1954).

Se realizó el análisis estadístico de ítems donde los valores del índice de homogeneidad son mayores a 0.200 por lo que son adecuados según Kline (1993). En los valores de comunalidad se encuentran aceptables por ser mayores 0.400 según Detrinidad (2016). Así mismo, para la validez de constructo se realizó el análisis factorial confirmatorio, donde el RMSEA indica un valor de 0.060 siendo aceptable y el SRMR indica un valor de 0.050 siendo aceptable según (Hu y Bentler, 1998). También, se muestra el índice comparativo de CFI con un valor de 0.901 siendo aceptable y el TLI un valor de 0.962 siendo aceptable, por lo que son ajustes aceptables y cumplen con los criterios (Schreider et al., 2006).

En relación a la confiabilidad del instrumento fue mediante el coeficiente de alfa de Cronbach, es así como se obtuvo una confiabilidad total de un $\alpha = 0.92$ y también por cada dimensión de autoestima positiva $\alpha = 0.73$ y autoestima negativa $\alpha = 0.82$ concluyendo de esta manera que el instrumento posee adecuada confiabilidad (Cronbach y Shavelson, 2004).

3.5. Procedimientos

Se procedió a solicitar a la autoridad institucional responsable de la Escuela Profesional de Psicología, la emisión de las cartas de permiso de autoría del instrumento. Asimismo, se adecuaron los instrumentos psicológicos a formularios Gmail por estar en un escenario de distanciamiento social por pandemia, donde se recogió la información en una modalidad virtual para el estudio piloto y para la recolección de muestra, por lo que, se registraron las respuestas en una base de datos para realización del procesamiento de manera estadística. Así mismo, se analizaron los datos obtenidos mostrándolos en tablas con sus respectivas descripciones empleando programas como Excel 2019, SPSS versión 25.0, el Jamovi, posteriormente se realizó la discusión,

contrastando con los antecedentes y las cifras obtenidas en la investigación; partir de ahí se hicieron las conclusiones; dejando así expedito la investigación para la sustentación final.

3.6. Método de análisis de datos

Para el análisis inferencial se aplicó la prueba bondad de ajuste de Shapiro Wilk debido que presenta mayor intensidad estadística. (Arcones & Wang, 2006). Examinando la información obtenida se visualiza un valor $p < 0.05$, dando como resultado una prueba no paramétrica, por lo que se toma la decisión estadística de emplear el coeficiente rho de Spearman para la correlación, así mismo, se utilizó la prueba estadística para las comparaciones, la U de Mann Whitney, que se emplea para comparar dos grupos, también la prueba estadística H Kruskal Wallis que se emplea para comparar más de dos grupos (Razali & Wah, 2016). Por último, se analizó la estadística descriptiva, donde se evidenció los niveles de violencia de pareja y autoestima, organizados en porcentajes y frecuencias.

3.7. Aspectos éticos

Fueron respetadas las autorías de cada autor que realizó investigaciones ya sea en libros, artículos y revistas, asimismo se ha tomado en cuenta las reglas y lineamientos que son establecidos por el manual APA (American psychology association, 2010). Asimismo, es necesario mencionar que se consideró la integridad y el bienestar de los participantes, por lo cual se ha mantenido en anonimato en la identidad de los colaboradores (Asociación Médica Mundial estipulada en la Declaración de Helsinki, 2017). En lo mencionado anteriormente El Colegio de Psicólogos del Perú - Consejo Directivo Nacional, consideran que es conveniente y trascendental el consentimiento informado en las personas de esa manera aceptan su participación de forma voluntaria en algún proyecto o estudio de investigación.

De igual forma Gómez (2009) Explicó que la bioética consiste en resguardar los derechos humanos, los cuales hacen referencia al principio de bienestar y libertad de una persona, asimismo el principio de autonomía respeta la integridad y las decisiones de un individuo es por ello que mediante el consentimiento y

asentimiento las personas aceptarán voluntariamente formar parte en el estudio de investigación y el principio de maleficencia cuida la integridad de los individuos no exponiéndolos en ningún riesgo. Por último, el principio de justicia está referido a que todo investigador tiene que ser justo para la elección de los participantes no ejerciendo la discriminación bajo ningún motivo (p. 230).

IV. RESULTADOS

4.1 Análisis de la Prueba de Normalidad

Tabla 1.

Prueba de normalidad de ajuste de Shapiro Wilk

	n	S-W	Sig.
Violencia de pareja	270	,76	,00
Desapego	270	,82	,00
Humillación	270	,73	,00
Violencia Sexual	270	,82	,00
Coerción	270	,74	,00
Maltrato Físico	270	,77	,00
Maltrato de Género	270	,70	,00
Castigo emocional	270	,71	,00
Violencia Instrumental	270	,76	,00
Autoestima	270	,87	,00
Autoestima Positiva	270	,80	,00
Autoestima Negativa	270	,87	,00

Nota: Sig.: Nivel de significancia, S-W: Shapiro Wilk, n: tamaño de la muestra

Se observa la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk que según Bologna (2013) es una prueba que tiene niveles de potencia más elevados para ser empleado en distintos tamaños de muestra. Por lo anterior, se demostró que el nivel de significancia del menor a .05 tanto en las variables como en las dimensiones. Por lo tanto, los datos no se ajustan a la distribución normal y es equivalente utilizar

estadísticos no paramétricos esto nos indica que la muestra no son lo suficientemente grandes eliminando el supuesto de normalidad en la población. (Arcones & Wang, 2006).

4.2 Análisis de correlación

Tabla 2.

Análisis de correlación entre violencia de pareja y autoestima

correlaciones	Estadísticos	Autoestima
Violencia de Pareja	rho	-,60**
	Sig.	,00
	n	270

Nota: rho: Coeficiente de correlación, Sig.: Nivel de significancia, n: Tamaño de la muestra

En la tabla 2 se muestran los resultados de una correlación inversa considerable -,60, entre la violencia de pareja y la autoestima según Mondragón (2014).

Tabla 3.

Análisis de correlación entre violencia de pareja y dimensiones de autoestima

correlaciones	Estadísticos	Autoestima	Autoestima
		positiva	negativa
Violencia de Pareja	rho	-,69*	-,37**
	Sig.	,00	,00
	n	270	270

Nota: rho: Coeficiente de correlación, Sig.: Nivel de significancia, n: Tamaño de la muestra

En la tabla 3 se muestran los resultados de una correlación inversa considerable -,698, entre la violencia de pareja y la dimensión de la autoestima positiva; así mismo se evidencia una correlación inversa media entre violencia de pareja y la dimensión de autoestima negativa con un valor de -,37 según Mondragón (2014).

Tabla 4.*Análisis de correlación entre autoestima y dimensiones de violencia de pareja*

correlaciones		Autoestima	
Estadísticos	rho de Spearman	Sig.	n
Desapego	-,78*	,00	270
Humillación	-,63*	,00	270
Violencia sexual	-,51*	,00	270
Coerción	-,63*	,00	270
Maltrato físico	-,63*	,00	270
Maltrato de género	-,66*	,00	270
Castigo Emocional	-,76*	,00	270
Violencia Instrumental	-,60*	,00	270

Nota: Sig.: Nivel de significancia, n: Tamaño de la muestra

En la tabla 4 se evidencia la correlación entre la autoestima y las dimensiones de la violencia de pareja , mostrando de una correlación inversa fuerte -,78 en desapego, una correlación inversa y considerable de -,63 en humillación, una correlación inversa y considerable de -,51 en violencia sexual, en la dimensión de coerción se presenta una correlación inversa y considerable de -,63, en la dimensión de maltrato físico una correlación inversa y considerable de -,63, en la dimensión de maltrato de género una correlación inversa y considerable de -,66, también se muestra correlación inversa muy fuerte de -,76 en castigo emocional y una correlación inversa y considerable de -,60 en violencia instrumental (Mondragón, 2014).

4.3 Análisis comparativo

Tabla 5.

Análisis de comparación entre violencia de pareja y género

Variable	Género	n	Rango promedio	U de Mann Whitney	p
Violencia de Pareja	Masculino	175	1446,47	7270,000	,00
	Femenino	95	129,54		

Nota: p: Nivel de significancia, n: Tamaño de la muestra

En la tabla 5 se evidencia el nivel de significancia de la variable violencia de pareja es de un $p = ,00$ lo que demuestra que existe diferencia significativa entre la violencia de pareja y el género. Es por ello que en la teoría U de Mann-Whitney indica que el valor de significancia debe ser menor o igual a un $p = ,05$. (Juárez et al., 2002)

Tabla 6.

Análisis de comparación entre autoestima y género

Variable	Género	n	Rango promedio	U de Mann Whitney	p
Autoestima	Masculino	175	129,59	7270,000	,35
	Femenino	95	138,71		

Nota: p: Nivel de significancia, n: Tamaño de la muestra

En la tabla 6 se evidencia el nivel de significancia de un $p = ,35$ lo que demuestra que no existe diferencia significativa entre la autoestima y el género. Es por ello que en la teoría U de Mann-Whitney indica que el valor de significancia debe ser menor o igual a un $p = ,05$. (Juárez et al., 2002)

4.4 Análisis descriptivo

Tabla 7.

Análisis descriptivo de los niveles de la violencia de Pareja

	Violencia de Pareja	
	Frec.	%
Severo	227	84,1
Moderado	43	15,9
Leve	0	0%
No presenta	0	0%
Total	270	100,0%

Nota: Frec: frecuencia, %: porcentaje

En tabla 7 se puede apreciar los niveles de la variable violencia de pareja, tiene como resultado un nivel severo de 84,1%%, el nivel moderado de 15,9%.

Tabla 8.

Análisis descriptivo de los niveles de las dimensiones de la violencia de pareja

Violencia de pareja		No presenta	Leve	Moderado	Severo	Total
Desapego	Frec	0	45	123	102	270
	%	0%	16,7 %	45,6 %	37,8%	100,0%
Humillación	Frec	0	0	162	108	270
	%	0%	0%	60%	40%	100,0%
Violencia sexual	Frec	223	47	0	0	270
	%	82,6%	17,4	0%	0%	100,0%
Coerción	Frec	0	130	50	90	270
	%	0%	48,1%	18,5%	33,3%	100,0%
Maltrato físico	Frec	181	82	7	0	270
	%	67%	30,4%	2,6%	0%	100,0%
Maltrato de género	Frec	85	14	17	154	270
	%	3,5%	5,2%	6,3%	57%	100,0%
	Frec	0%	85	58	127	270

Castigo Emocional	%	0%	31,5%	21,5%	47%	100,0%
Violencia Instrumental	Frec	30	27	97	116	270
	%	11,1%	10%	35,9%	43%	100,0%

Nota: Frec: frecuencia, %: porcentaje

En tabla 8 se puede apreciar los niveles de las dimensiones de la variable violencia de pareja, tiene como resultado en desapego un nivel severo de 37,8%, un nivel moderado de 45,6, un nivel leve de 16,7%. En humillación un nivel severo de 40%, un nivel moderado de 60%. En violencia sexual presentan un nivel leve de 17,4% y en no presentan tiene un nivel de 82,6%. En coerción se presenta un nivel severo de 33,3%, en moderado un nivel de 18,5%, en leve un nivel de 48,1%. En maltrato físico presenta un nivel moderado de 2,6%, en el nivel leve presenta 30,4% y no presentan tiene un nivel de 67%. En maltrato de género tiene un nivel severo del 57%, en el nivel moderado tiene 6,3%, en leve un nivel 5,2 y no presenta tiene un nivel del 31,5%. En la dimensión de castigo emocional cuenta con un nivel severo del 47% en el nivel moderado un 21,5% y un 31,5% un nivel leve.

Tabla 9.

Análisis descriptivo de los niveles de autoestima

	Autoestima	
	Frec	%
Alta	6	2,2%
Normal	26	9,6%
Baja	238	88,2%
Total	270	100,0%

Nota: Frec: frecuencia, %: porcentaje

En tabla 9 se puede apreciar los niveles de la variable autoestima, tiene como resultado un nivel alto de 2,2 %, el nivel normal de 9,6% y un nivel bajo de 88,2%.

Tabla 10.*Análisis descriptivo de los niveles de autoestima y sus dimensiones*

Autoestima		Baja	Normal	Alta	Total
Autoestima	Frec	176	97	0	270
Positiva	%	64,1%	35,9%	0%	100,0%
Autoestima	Frec	131	62	77	270
Negativa	%	48,5%	23%	28%	100,0%

Nota: Frec: frecuencia, %: porcentaje

En tabla 10 se puede apreciar los niveles de las dimensiones de la variable autoestima, tiene como resultado en autoestima positiva un nivel normal de 64,1%, en el nivel bajo de 35,9%. en autoestima negativa un nivel medio de 13%, en el nivel bajo de 87%.

V. DISCUSIÓN

A partir de los hallazgos encontrados se acepta la hipótesis de trabajo que plantea que existe una correlación inversa y significativa entre la violencia de pareja y autoestima en estudiantes universitarios, Lima Metropolitana 2020. Así mismo, se evidenció en los resultados expresados con un nivel de significancia $p = ,05$; una correlación $\rho = -,60^{**}$. Lo cual implica que, a mayor violencia de pareja, la autoestima de los universitarios se verá disminuida. Esto implicaría que, a mayores comportamientos de frialdad, críticas, intimidaciones, golpes, enojos y manipulaciones, se generaría una disminución en la estimación propia, desvaloración de uno mismo y dificultad en la toma de decisiones en los estudiantes universitarios. Asimismo, este resultado guarda relación con la investigación de Pajares y Pozos (2019) dónde se hallaron datos similares al estudio, mostrando que en los diferentes factores de violencia como violencia física, violencia psicológica y violencia sexual presentan una relación negativa con la autoestima de estudiantes universitarios. En suma, no se hallaron investigaciones que se contraponen a los estudios encontrados.

Analizando estas cifras se fundamentan el aporte teórico de Bronfenbrenner (1987), explicando que el comportamiento violento se da en diversas maneras como, individual, familiar y en una relación de pareja. Perjudicando la autoestima de las personas involucradas. Es así que basándose en lo mencionado por Caballero y Campo (2020) la violencia desencadena varios trastornos por lo que es un alto riesgo para la salud, los jóvenes se ven afectados en sus relaciones familiares, sociales y académicas, siendo perjudicial para el individuo y viéndose afectada la autoestima. Es así que en la medida haya más exposición a la violencia de pareja, la autoestima será disminuida.

También, se realizó el análisis de correlación entre la violencia de pareja con los factores de autoestima positiva y negativa que evidenciaron una relación inversa significativa considerable. Estos datos se ven apoyados en la investigación de Pajares y Pozos (2019) al dar a conocer una relación inversa y significativa entre

la violencia de pareja y la autoestima con sus factores. Mostrando así que a mayor violencia de pareja la autoestima ya sea positiva o negativa se verá disminuida. Sobre estos resultados Basuto y Rojas (2016) menciona que todo acto violento en el que se ve involucrada una persona dentro de una relación, afectan varios aspectos de su persona, como la perspectiva que tiene de la vida, el valorarse, quererse o estimarse a sí misma, también se ve afecta su capacidad para tomar decisiones y ello la puede llevar a una dependencia emocional y sobre todo un nivel de autoestima baja.

Así mismo, se realizó la correlación entre la autoestima y los factores de la violencia de pareja evidenciando que existe una relación inversa significativa fuerte con la dimensión de desapego y castigo emocional, en las de más dimensiones como humillación, violencia sexual, coerción, maltrato físico, maltrato de género, violencia instrumental se da una relación inversa significativa considerable. Estas cifras son parecidas a los de la investigación realizada por De la Villa Moral, et al. (2017) donde los datos obtenidos fueron una correlación inversa significativa entre la autoestima y las dimensiones de la violencia de pareja, estos resultados muestran que las variables y las dimensiones, mostrando así que, a menores niveles de autoestima, la violencia se ve incrementada.

En relación al análisis comparativo de la variable de violencia de pareja según género el resultado fue un valor $p=,00$ lo que evidencia que, sí existen diferencias significativas entre masculino y femenino, un resultado similar a la investigación de Shiota (2017), donde menciona que el género masculino ejerce violencia en contra de su pareja sentimental, dando así un desequilibrio significativo a nivel emocional y social, aumentando la tolerancia a los abusos recibidos y dificultando terminar la relación sentimental.

También, Roca (2019) menciona que la violencia de género varía según el tipo de maltrato, ya que, el género femenino reportó mayor violencia física y el género masculino reportó mayor violencia psicológica. Por lo que, Johnson (2006) comentó sobre la teoría simétrica de género, explicando que la violencia de pareja se puede variar según el género de la persona, asimismo señala que cualquiera puede ser víctima como agresor, aunque en su mayoría el género

femenino agrede con comportamientos de manipulación, coerción, humillaciones, y el género masculino suele mostrar comportamientos violentos como, maltrato físico y abuso sexual.

Continuando con análisis comparativo los resultados entre la variable de autoestima según género dieron un valor $p = ,35$ lo que indica que no existen diferencias significativas entre el género masculino y femenino. Diferente a la investigación realizada por De la Villa Moral (2017), manifestando que los jóvenes universitarios sí presentan diferencias en el género. Aumentando la tolerancia a los abusos recibidos y dificultando terminar con la relación, mientras los varones emitían conductas de maltrato físico y las mujeres emplean la manipulación.

Así también se realizó el análisis descriptivo de la variable de violencia de pareja arrojó que el 84,1% de universitarios presentan un nivel de violencia severa el 15,9% un nivel moderado, así mismo se realizó el análisis por dimensiones y los que tenían niveles elevados era desapego con un nivel severo del 37,8% y un 45,6% en un nivel moderado, humillación tiene una frecuencia de un 40% severo y un 60% en nivel moderado, coerción la frecuencia es un nivel leve con el 48,1% moderado del 18,5% y severo del 33,3% en la siguiente dimensión en la de castigo emocional el porcentaje es del 31,50% leve un nivel moderado del 21,5% y un 47% severo como último violencia instrumental maneja las frecuencias de un 10% leve un 35,9 moderado un 43% severo. Asimismo, se dio a notar niveles bajos o nulos en violencia sexual y maltrato físico. Ya que al tener en cuenta la situación social y las medidas de distanciamiento que se dieron por la pandemia se dieron a resaltar estos niveles, por lo que Caballero y Campo (2020) expresan que las relaciones entre las parejas cambiaron su dinámica al estar distanciados se evitó contacto físico, pero mediante redes sociales y empleando la tecnología para estar comunicados se da otros tipos de violencia de manera más elevada. Por lo que, contrastando con los datos obtenidos en el estudio de Pajares y Posos (2019) en las cifras obtenidas los porcentajes se diferencian ya que muestra niveles altos de violencia física de un 71% y niveles medios y bajos en autoestima psicológica, así mismo en la investigación de Vázquez (2020) se hallaron un nivel alto de violencia física del 47%.

Según lo que explicaron Morales y Rodríguez (2012) la violencia familiar da sus primeros inicios en la etapa de noviazgo es así como los jóvenes pueden estar en riesgo ya que las conductas violentas dentro de una relación de pareja, se tornan cotidianas y se normalizan dentro de la sociedad, así mismo las construcciones sociales se ven disminuidas y ocurre una falta de comprensión dentro de la relación por lo que se utilizan algunos mecanismos para poder controlar y someter a otra persona bajo su dominio y poder.

De igual manera, se realizó el análisis descriptivo en la variable de autoestima, mostrando un nivel bajo del 88,2% y un nivel normal del 9,2% también por sus dimensiones dentro de autoestima positiva los porcentajes en un nivel bajo son del 64,1%, un nivel normal con el 35,9%, en la autoestima negativa un nivel bajo del 48,5%, un nivel normal del 23% y un nivel alto de 28% eso nos indica que los estudiantes universitarios presentan niveles bajos y puede deberse problemas con sus parejas por verse inmersos en un cuadro de violencia y eso genera inseguridades frustraciones y dificultando su área académica.

A estos resultados los apoya la investigación realizada por Shiota (2017) con niveles bajos de autoestima del 67% y también se suma el estudio realizado por Castillo (2017) un nivel de autoestima baja de 50,2%. Teniendo en cuenta lo que nos menciona Basurto y Rojas (2016) concerniente a las personas que se encuentran experimentando humillaciones, manipulaciones y un control excesivo por parte de su pareja, por lo que se dan cambios y se ven afectan muchas áreas en la que se desenvuelve una persona, por lo que, suele tener bajos niveles de autoestima, afectando el estado emocional y el estado de ánimo.

En síntesis, los análisis estadísticos realizados en la muestra de este estudio han sido expuestos en concordancia a la revisión e investigación de los antecedentes y la bibliografía presentada anteriormente, es así que, se da afirmación que existe una correlación inversa entre las variables de estudio siendo así, a mayores niveles de violencia de pareja se va a evidenciar niveles bajos de autoestima.

Es relevante considerar como criterio de validez interna de la investigación, la adecuada selección de las pruebas psicológicas como el cuestionario de violencia entre novios (CUVINO) y la escala de autoestima de Rosenberg

determinando la validez y confiabilidad en ambos instrumentos. Además, aunque los cálculos de la prueba de normalidad evidenciaron una distribución no paramétrica, los datos muestran una correlación negativa y significativa lo que indica la varianza obtenida en las puntuaciones de la violencia de pareja se atribuyen con significatividad y validez a las conductas en la variable de autoestima y por sus dimensiones.

En cuanto al criterio de validez externa de la investigación, los resultados del estudio no se pueden generalizar para todos los estudiantes de nivel superior universitario, ya que en la investigación se empleó un muestreo no probabilístico y no abarca a toda la población universitaria (Ato, López y Benavente, 2013).

Por último, es transcendental mencionar, que la investigación se vio limitada al no poder evaluar la muestra de manera presencial, por lo que los datos fueron recogidos en un escenario de distanciamiento social por la emergencia sanitaria, es por ello que se utilizó la plataforma Google Forms.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA: Se evidenció que existe una correlación inversa y significativa entre violencia de pareja y autoestima en la muestra en estudio. Esto implicaría que, a mayores comportamientos de frialdad, críticas, intimidaciones, golpes, enojos y manipulaciones, se generaría una disminución en la estimación propia, desvaloración de uno mismo y dificultad en la toma de decisiones en los estudiantes universitarios.

SEGUNDA: Se encontró una correlación inversa y significativa entre la violencia de pareja y las dimensiones de la autoestima. Esto indicaría que cuantas más actitudes de intimidación contra la pareja, celos, limitación de los derechos, coerción, disminuirá significativamente las habilidades sociales y la satisfacción que se tenga en los universitarios.

TERCERA: Se evidenció una correlación inversa y significativa entre la autoestima y las dimensiones de la violencia de pareja. Expresando que a menores habilidades, cualidades, desvalorización propia y desmotivaciones los estudiantes universitarios se verán expuestos mayores comportamientos de frialdad, humillaciones, maltratos, manipulaciones y agresiones en los universitarios.

CUARTA: Se encontraron diferencias significativas entre la violencia de pareja y el género en estudiantes universitarios. Es decir, el género femenino tiende a expresar mayores indicadores de ser víctimas de la violencia de pareja a diferencia del género masculino.

QUINTA: No se encontraron diferencias significativas entre la autoestima y el género en estudiantes universitarios. Es decir, tanto el género femenino como masculino pueden presentar los mismos indicadores en autoestima.

SEXTA: En relación a los niveles que presenta la violencia de pareja, los resultados indicaron que el 84.1% de universitarios presentan un nivel de violencia severa y el 15.9% un nivel moderado y también por sus dimensiones. Indicando que los universitarios muestran indicadores altos de humillaciones, manipulaciones, amenazas, juicios y críticas persistentes.

SÉPTIMA: En referencia a los niveles que se muestran en la autoestima, las cifras evidenciaron un nivel alto es de 2.2 %, el nivel normal de 9.6% y un nivel bajo de 88.2%. y también por sus dimensiones. Explicándose que los estudiantes universitarios muestran bajos niveles para valorarse, quererse, estimarse, dificultad para toma responsabilidades, afectando así las habilidades sociales, toma de decisiones, creándose temores miedos.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA: Sería conveniente revisar de manera exhaustiva profundizando en las propiedades psicométricas del cuestionario de violencia entre novios

(CUVINO) y el cuestionario de autoestima de Rosenberg puesto que los resultados han sido llevados en extremo en la interpretación.

SEGUNDA: Se sugiere a la comunidad científica realizar investigaciones con una mayor muestra de estudio y así poder generalizar los resultados que se obtengan.

TERCERA: Es conveniente para futuras investigaciones donde utilicen el instrumento de violencia entre novios (CUVINO) deberían aplicar una ficha de tamizaje validada previa que permita delimitar las características de la población a investigar.

CUARTA: A los gestores de las universidades en área de bienestar estudiantil realizar programas de prevención e intervención frente al problema expuesto sobre la violencia de pareja y autoestima. Con la meta sensibilizar a los estudiantes universitarios.

REFERENCIAS

- Alegría del Ángel, M., & Rodríguez Barraza, A. (2015). *Violencia en el noviazgo: perpetración, victimización y violencia mutua*. Una revisión. Actualidades en psicología
- Alvarado, D. (2018). *Violencia de pareja, dependencia emocional y actitud hacia la violencia sufrida en mujeres de Sinincay-Cuenca*. (Tesis de Maestría). Universidad de Cuenca
- American Psychological Association (2017). *Violencia en contra de la pareja*.
- American Psychological Association. (2010). *Publication Manual of the American Psychological Association*
- American Psychological Association. Presidential Task Force on Violence, & the Family. (1996). *Violence and the family: Report of the American Psychological Association presidential task force on violence and the family*
- Arcones, M. A. & Wang, Y. (2006). Some new tests for normality based on U-processes. Statistics and Probability Letters 69-82
<https://doi.org/10.1016/j.spl.2005.07.003>
- Asociación Americana de Psicología (2019). *Violencia en contra de la pareja*.
<https://www.apa.org/topics/violence/violencia-pareja>
- Asociación Médica Mundial (2017). Declaración de Helsinki de la Asociación Médica Mundial. Principios éticos para las investigaciones médicas en humanos. <https://bit.ly/3941suE>
- Azcárate, P. (1873). Works of Aristotle: moral to Nicómaco.
- Bandura, A. (1987). Thought and action: social foundations.
- Barbachán y Paredes. (2015). *Violencia en el enamoramiento y autoestima en estudiantes universitarios*.
- Basurto, M. y Rojas, L. (2016). Violencia psicológica y autoestima en el noviazgo. Conference Proceedings. UTMACH "la ciencia es la estética de la

inteligencia”

<http://investigacion.utmachala.edu.ec/proceedings/index.php/utmach>

Bernal, C. (2010). Metodología de la Investigación. (3era ed.). Editorial Pearson.
<https://bit.ly/35kaUcs>

Bologna, E. (2013). *Estadística para psicología y educación*. (3er ed.). Brujas

Branden, N. (1994). *Creating high-self-esteem/high-performance organizations. Managing ego energy*. The transformation of personal meaning into organizational success

Branden, N. (2011). *The six pillars of self esteem*. Editorial Paidós Ibérica.

Bronfenbrenner, U. (1987). Family support: The quiet revolution. America's family support programs: Perspectives and Prospects.

Caballero, C. C., & Campo, A. (2020). Problemas de salud mental en la sociedad: Un acercamiento desde el impacto del COVID 19 y de la cuarentena. Duazary.
<https://doi.org/10.21676/2389783X.3467>

Carrasco, S. (2009). *Metodología de la investigación científica*.
<https://n9.cl/twyo>

Castillo Saavedra, E. F., Bernardo Trujillo, J. V., & Medina Reyes, M. A. (2018). Violencia de género y autoestima de mujeres del centro poblado Huanja-Huaraz.

Centro de emergencia de la mujer (2020) Programa nacional para la violencia familiar y sexual.

Cohen, J. (1992). A power primer. Psychological Bulletin, 112(1), 155–159.
<http://drsmorey.org/bibtex/upload/Cohen:1992.pdf>

Cohen, J. (1998). Statistical power análisis for the behavioral sciences. Lawrence Erlbaum Associates

Compañía peruana de estudio de mercados y opinión publica s.a.c. (2019) Perú: Población 2019.

http://cpi.pe/images/upload/paginaweb/archivo/26/mr_poblacional_peru_201905.pdf

Coopersmith, S. (1969) Self-esteem in adults. ACP

Coopersmith, S. (1989) Scale of self-esteem of children and adults. ACP.

Cortés-Ayala, L., Flores Galaz, M., Bringas Molleda, C., Rodríguez-Franco, L., López-Cepero Borrego, J., & Rodríguez Díaz, F. J. (2015). Relación de maltrato en el noviazgo de jóvenes mexicanos: análisis diferencial por sexo y nivel de estudios. *Terapia psicológica*

Cronbach, L.J. y Shavelson, R.J. (2004). My current thoughts on coefficient alpha and successor procedures. *Educational and Psychological Measurement*. 64(3), 391-418.
<https://pdfs.semanticscholar.org/96d8/edaedf57ba40acb6a5eb8c4f7d575bf27409.pdf>

De la Villa Moral, M., García, A., Cuetos, G., & Sirvent, C. (2017). Violencia en el noviazgo, dependencia emocional y autoestima en adolescentes y jóvenes españoles. *Revista iberoamericana de psicología y salud*.

Detrinidad, E. (2016). Exploratory and confirmatory factor analysis applied to the secularization model proposed by Inglehart-Norris.
<https://www.apa.org/topics/violence/violencia-pareja>

Dzul, M. (2013). Los enfoques en la investigación científica. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.

Escurre, L. (1988). Cuantificación de la Validez de Contenido por el Criterio de Jueces. *Revista de Psicología de la PUCP*, 6(1-2), 103-111.
<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555>

Española, R. A. (2020). Real academia española. Real Academia Española.

Fernández, V. (2020). Tipos de justificación en la investigación científica. *Revista Trimestral del Instituto Superior Universitario Espíritu Santo*, 4(3), 65-76.
<https://doi.org/10.33970/eetes.v4.n3.2020.207>

- Freud, S. (1900). The Interpretation of Dreams. The disposition to obsessional neurosis.
- García (2002). Recomendaciones metodológicas para el diseño de cuestionario. <http://www.estadistica.mat.uson.mx/Material/elcuestionario.pdf>.
- Gómez, M. P., Delgado, A. O., & Gómez, Á. H. (2014). Violence in dating relationships of young people and adolescents. Latin American journal of psychology.
- Gómez, P. (2009). Principios básicos de bioética. Revista Peruana de Ginecología y Obstetricia. <https://www.redalyc.org/pdf/3234/323428194003.pdf>
- González, H. C. (2018). Caracterización del riesgo de violencia de género en la relación de pareja. Estudiantes Serie 100. UNSCH. 2017
- Guilford, J. P. (1954). Psychometric methods.
- Homans, G. C. (1961). The humanities and the social sciences. American Behavioral Scientist
- Hu, L. & Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. Structural equation modeling: a multidisciplinary Journal
- Intituto nacional de estadística e informática (2019). Situación del mercado laboral en Lima Metropolitana (N° 02 - 2019) <http://m.inei.gob.pe/prensa/noticias/empleo-aumento-en-21-en-lima-metropolitana-en-el-trimestre-noviembre-diciembre-2019-y-enero-2020-12063/>
- James, W. (1890). The principles of. Psychology
- Juárez, F., Villatoro, J. A. y López, E. K. (2016). Apuntes de Estadística Inferencial. Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente. https://www.researchgate.net/profile/Francisco_Juarez/publication/267681977_Apuntes_de_Estadistica_Inferencial/links/54f9e3690cf25371374ffdfd.pdf

- Kanin, E. J. (1957). Male aggression in dating-courtship relations. *American journal of Sociology*.
- Kline, P. (1993). *Personality: The psychometric view*. Routledge.
- Lara-Caba, E. Z. (2020). Autoestima en las mujeres víctimas de violencia por la pareja íntima.
- ley, H. y Thibaut, J. (1978). Interpersonal relations: a theory of Independence.
- Makepeace, J. M. (1981). Courtship violence among college students. *Family Relations*
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (2018). Estadísticas sobre feminicidio.
<https://www.mimp.gob.pe/contigo/contenidos/pncontigoarticulos.php?codigo=39>
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (2020). Programa nacional para la prevención y erradicación de violencia contra las mujeres e integrantes del grupo familiar.
- Ministerio de Salud. (2016). PERÚ: Porcentaje de población de etapas de vida.
<http://www.minsa.gob.pe/estadisticas/estadisticas/indicadoresSalud/demograficos/poblaciontotal/POBVIDMacros.asp>
- Mohd, N. y Bee, Y. (2016). Power comparisons of Shapiro-Wilk, Kolmogorov-Smirnov, Lilliefors and Anderson-Darling tests. *Journal of Statistical Modeling and Analytics*, 2(1), 21-33.
http://www.de.ufpb.br/~ulisses/disciplinas/normality_tests_comparison.pdf
- Mondragón, M. (2014). Uso de la correlación de Spearman en un estudio de intervención en fisioterapia. *Movimiento científico*,
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5156978.pdf>
- Morales, D y Rodriguez, D. (2016). Experiencias de violencia en el noviazgo de mujeres en Puerto Rico. *Revista Puertorriqueña de Psicología*. Moreno, F. (1999). Violence in the couple. *Pan American Journal of Public Health*.

- Organización de las naciones unidas, D. U. (1997). United Nations. Resolution of the General Assembly.
- Organización de las naciones unidas, D. U. (2013). United Nations. Resolution of the General Assembly
- Organización Mundial de la Salud (2017). Depression and Other Common Mental Disorders: Global Health Estimates. World Health Organization: Geneva
- Organización Mundial de la Salud. (2017). Report on the Global Status of Prevention
- Organización Mundial de la Salud. (2020). Report on the Global Status of Prevention
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. International Journal of Morphology
- Pajares Salas, E. H., & Pozo García, C. O. (2019). Autoestima y violencia en la etapa del enamoramiento en estudiantes de una Universidad privada en Cajamarca.
- Perico, L. M. R. (2019). Del libro de emblemas al espacio monacal: emblemas de amor divino en el monasterio de Santa Catalina de Siena
- Presaghi, F., Manca, M., Rodriguez-Franco, L., & Curcio, G. (2015). A questionnaire for the assessment of violent behaviors in young couples: The Italian version of Dating Violence Questionnaire (DVQ). Plos one
- Programa nacional para la prevención y erradicación de violencia contra las mujeres e integrantes del grupo familiar. (2020).
- Programa nacional para la prevención y erradicación de violencia contra las mujeres e integrantes del grupo familiar. (2019).
- Razali, N. M., & Wah, Y. B. (2016). Power comparisons of shapiro-wilk, kolmogorov-smirnov, lilliefors and anderson-darling tests. Journal of statistical modeling and analytics.
- Roca, P, (2019) violencia psicológica de pareja y autoestima en mujeres que acuden a la institución

- Rogers, C. R. (1967). The therapeutic relationship and its impact: A study of psychotherapy with schizophrenics.
- Rogers, L. M. (1967). The Hall mobility and thermoelectric power of p-type lead telluride. *British Journal of Applied Physics*
- Rojas, M. (2020). Violencia en la relación de pareja, regulación emocional y asertividad en estudiantes de una institución de educación superior, Nuevo Chimbote-2019.
- Rosenberg, M. (1965). Rosenberg self-esteem scale (RSE). Acceptance and commitment therapy. Measures package
- Satir, V. (1968). *Conjoint marital Therapy*: Palo Alto. CA: Science and Behavior
- Schopenhauer, A. (1981). El amor, las mujeres y la muerte: y otros ensayos
- Schreiber, J. B., Nora, A., Stage, F. K., Barlow, E. A., & King, J. (2006). *Reporting structural equation modeling and confirmatory factor análisis*
- Shiota, K. M. (2017). Intimate Partner Violence Attitudes, Endorsement of Myths, and Self-esteem of Undergraduate Social Work Students: A Quantitative Study. California State University, Long Beach.
- Sousa, V., Driessnack, M. y Costa, I. (2007). Revisión de diseños de investigación resaltantes para enfermería. Parte 1: Diseños de investigación cantitativa. *Revista Latino – am Enfermagen*, 15(3). http://www.scielo.br/pdf/rlae/v15n3/es_v15n3a22.pdf
- Stevenson, L. (1957). William Makepeace Thackeray: Contributions to the "Morning Chronicle".
- Torres, L., & Antón, E. (2005). Lo que Ud. debe saber sobre Violencia de Género. León: Caja España Obra Social.
- Tougas, F., Brown, R., Beaton, A. y Joly, S. (1995). Neosexism: Plus Ça Change, Plus C'est Pareil. *Personality and Social Psychology Bulletin*
- UAIFVSFS. (2017). Niñas, niños y adolescentes en la ruta de una vida sin violencia sexual

- Valdivia Peralta, M., & González Bravo, L. (2014). Dating Violence and Pololeo: An Update Projected Towards Adolescence. *Journal of Psychology*
- Vázquez, A. G., Castillo, A. B. S., Moreno, M. F. E., & Mejía, D. A. G. (2020). Autoestima y violencia psicológica contra mujeres universitarias en sus relaciones de pareja. *Enseñanza e Investigación en Psicología*.
- Walker, L. (1979). *The Battered Women*. Nueva York. Harper and Row Publishers, Inc.
- Wolfe, D. y Wekerle, C. (1999). Dating violence in mid-adolescence: Theory, significance and emerging prevention initiatives. *Clinical Psychology Review*

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia

TÍTULO: "Violencia de pareja y autoestima en estudiantes universitarios Lima Metropolitana, 2020"

Autora: Roncal Guevara, Leyla Sofía

PROBLEMA	OBEJTIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES			
¿Cuál es la relación entre violencia de pareja y la autoestima en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana, 2020?	General	General	Variable: Autoestima			
			Instrumento	Dimensiones	Ítems	Escala de medición
				Autoestima positiva	1, 2, 3, 4, 5	
				Autoestima negativa	6, 7, 8, 9, 10.	
	Específicas	Específicas	Variable: violencia de pareja			
			Instrumento	Dimensiones	Ítems	Escala de medición
				Desapego	6, 14, 22, 30, 32,33, 37,	
				humillación	2, 10, 18, 26, 34, 39	
				Violencia Sexual	1, 9, 17, 25, 38, 42	
				Coerción	7, 15, 23, 31, 36, 40, 41	
			Maltrato Físico	3, 11, 19, 27, 35,		
			Maltrato de género	5, 13, 21, 29		

Castigo emocional	4, 12, 20, 28,
Violencia Instrumental	8, 16, 24

Tipo y diseño de investigación	Población y muestra	Estadísticos para utilizar
Es descriptivo correlacional ya que se identificó y midió dos variables con el propósito de recopilar información de cada una para evaluar su relación estadística (Baker, 2017). Diseño no experimental, de corte transversal, por eso el autor menciona que la finalidad será alcanzar los datos de la población en su entorno natural para analizarlo e investigarlo sin manipular, ninguna variable (Bernal, 2010, p.145).	En el estudio la población estuvo conformada por 1,337.295 estudiantes de universitarios, (INEI,2019), La muestra se obtuvo por la fórmula de Arkin y Colton con una cifra de 270 estudiantes	Para el análisis inferencial se aplicó la prueba bondad de ajuste de Shapiro Wilk debido que presenta mayor intensidad estadística. (Arcones & Wang, 2006). Examinando la información obtenida se visualiza un valor $p < 0.05$, dando como resultado una prueba no paramétrica, por lo que se toma la decisión estadística de emplear el coeficiente rho de Spearman para la correlación, así mismo, se utilizó la prueba estadística para las comparaciones, la U de Mann Whitney, que se emplea para comparar dos grupos, también la prueba estadística H Kruskal Wallis que se emplea para comparar más de dos grupos, (Razali & Wah, 2016). Por último, se analizó la estadística descriptiva, donde se evidenció los niveles de violencia de pareja y autoestima, organizados en porcentajes y frecuencias.

Anexo 2. Tabla de operacionalización de las variables

Variable violencia de pareja

Variable	Definición conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
VIOLENCIA DE PAREJA	cuando le produce dolor, padecimiento, sufrimiento y dolencia de manera indirecta o directa a la persona con la que se está llevando o se llevó una relación sentimental y amorosa. (Presaghi, Manca, Rodríguez-Franco y Curcio, (2015)	la variable será medida Cuestionario de Violencia entre novios – CUVINO, el que está constituido por 42 ítems con puntuaciones leve, moderada y severa	Desapego	sentimiento s de frialdad	6, 14, 22, 30, 32,33, 37,	1. Casi Nunca
			humillación	criticas persistentes	7, 15, 23, 31, 36, 40, 41	2. De vez en cuando
			Violencia Sexual	comportamientos forzosos	2, 10, 18, 26, 34, 39	3. Cerca de la mitad de las veces
			Coerción	reprimir moralmente o físicamente	1, 9, 17, 25, 38, 42	4. Bastante a menudo
			Maltrato Físico	agresiones	5, 13, 20, 21	5. Casi siempre
			Maltrato de género	se altera la libertad de derechos	3, 11, 19, 27, 35	
			Castigo emocional	manipulaciones	8, 16, 24	
			Violencia Instrumental	emplea elementos para lastimar	4, 12, 28, 29,	

Variable autoestima

Variable	Definición conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
AUTOESTIMA	Es una perspectiva positiva y negativa del propio individuo, con factores afectivos y cognitivos que intervienen pues los seres humanos forman sentimiento a partir de la opinión que tiene de sí mismo (Rosenberg, 1996).	La variable será medida por puntuaciones correspondientes al cuestionario de autoestima de Rosenberg versión Adultos. constituido por 10 ítems. Este cuestionario presenta categorías como alta, media y baja	Autoestima positiva	Satisfacción personal	1, 2, 3, 4, 5	Muy desacuerdo Desacuerdo En desacuerdo Muy en desacuerdo
			Autoestima negativa	Devaluación personal	6, 7, 8, 9, 10.	

Anexo 3. Instrumentos

Instrumento A

CUESTIONARIO DE VIOLENCIA ENTRE NOVIOS (CUVINO)

(Rodríguez.F, López, Rodríguez.D, Bringas, Antuña y Estrada, 2010)

INSTRUCCIONES:

Te pedimos que nos des cierta información acerca de tus relaciones afectivas de pareja. Para responder la encuesta, piensa en una relación de pareja (esto es, que hayas mantenido, al menos, durante un mes).

Opciones de respuesta:

- 1** = Casi Nunca
- 2** = De vez en cuando
- 3** = Cerca de la mitad de las veces
- 4** = Bastante a menudo
- 5** = Casi siempre

Nº		Casi Nunca	De vez en cuando	Cerca de la mitad de	Bastante a menudo	Casi siempre
1	Pone a prueba tu amor, poniéndote trampas para comprobar si le engañas, le quieres o si le eres fiel					
2	Te sientes obligada/o a mantener sexo					
3	Se burla acerca de las mujeres u hombres en general					
4	Te ha robado					
5	Te ha golpeado					
6	Es cumplidor/a con el estudio, pero llega tarde a las citas, no cumple lo prometido y se muestra irresponsable contigo					
7	Te humilla en público					
8	Te niega sexo o afecto como forma de enfadarse					

9	Te habla sobre relaciones que imagina que tienes					
10	Insiste en tocamientos que no te son agradables y que tú no quieres					
11	Piensa que los del otro sexo son inferiores y manifiesta que deben obedecer a los hombres (o mujeres), o no lo dice, pero actúa de acuerdo con este principio.					
12	Te quita las llaves del coche o el dinero					
13	Te ha abofeteado, empujado o zarandeado					
14	No reconoce su responsabilidad sobre la relación de pareja, ni sobre lo que os sucede a ambos					
15	Te critica, subestima tu forma de ser, o humilla tu amor propio					
16	Te niega apoyo, afecto o aprecio como forma de castigarte					
17	Amenaza con suicidarse o hacerse daño si lo/la dejas					
18	Te ha tratado como un objeto sexual					
19	Ha ridiculizado o insultado a las mujeres u hombres como grupo					
20	Ha lanzado objetos contundentes contra ti					
21	Te ha herido con algún objeto					
22	Impone reglas sobre la relación (días, horarios, tipos de salidas), de acuerdo con su conveniencia exclusiva					
23	Ridiculiza tu forma de expresarte					
24	Amenaza con abandonarte					
25	Te ha retenido para que no te vayas					
26	Te sientes forzado/a realizar determinados actos sexuales					

27	Ha bromeado o desprestigiado tu condición de mujer / hombre					
28	Te ha hecho endeudar					
29	Estropea objetos muy queridos por ti					
30	Ha ignorado tus sentimientos					
31	Te critica, te insulta o grita					
32	Deja de hablarte o desaparece durante por varios días, sin dar explicaciones, como manera de demostrar su enfado					
33	Te manipula con mentiras					
34	No ha tenido en cuenta tus sentimientos sobre el sexo					
35	Sientes que critica injustamente tu sexualidad					
36	Te insulta en presencia de amigos o familiares					
37	Ha rehusado ayudarte cuando de verdad lo necesitabas					
38	Invade tu espacio (escucha la radio muy fuerte cuando estás estudiando, te interrumpe cuando estás solo/a...) o privacidad (abre cartas dirigidas a ti, escucha tus conversaciones telefónicas...)					
39	Te fuerza a desnudarte cuando tu no quieres					
40	Ha ridiculizado o insultado tus creencias, religión o clase social					
41	Te ridiculiza o insulta por las ideas que mantienes					
42	Sientes que no puedes discutir con él / ella, porque está casi siempre enfadado/a					

Instrumento B

ESCALA DE AUTOESTIMA DE ROSENBERG

(Rosenberg,1965; Atienza, Balaguer, y Moreno,2000)

INSTRUCCIONES:

Este test tiene por objeto evaluar el sentimiento de satisfacción que la persona tiene de sí misma.

Por favor, conteste las siguientes frases con la respuesta que considere más apropiada.

Opciones de respuesta:

- 1 = Muy en desacuerdo
- 2 = En desacuerdo
- 3 = De acuerdo
- 4 = Muy de acuerdo

Nº		Nunca	Casi nunca	A veces	Casi Siempre
1	Siento que soy una persona digna de aprecio, al menos en igual medida que los demás				
2	Estoy convencido de que tengo cualidades buenas.				
3	Soy capaz de hacer las cosas tan bien como la mayoría de la gente.				
4	Tengo una actitud positiva hacia mí mismo/a.				
5	En general estoy satisfecho/a de mí mismo/a.				
6	siento que no tengo mucho de lo que estar orgulloso.				
7	en general, me inclino a pensar que soy un fracasado/a				
8	Me gustaría poder sentir más respeto por mí mismo.				
9	Hay veces que realmente pienso que soy un inútil.				
10	A veces creo que no soy buena persona.				

Formulario virtual de recolección de datos



Violencia de pareja y autoestima en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana, 2020

Le presento un cordial saludo, mi nombre es Leyla Sofía Roncal Guevara , estudiante de la carrera de Psicología del ciclo XI perteneciente a la universidad César Vallejo Lima - Norte y me encuentro realizando una investigación Científica; en estudiantes de universitarios , la cual tiene como finalidad recoger información que se utilizara únicamente para propósitos de estudio, a su vez, será un trabajo de investigación para la obtención del título profesional de Licenciado en Psicología

Desde ya, se agradece su participación.

***Obligatorio**

Consentimiento Informado

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. Si accede a participar en esta investigación, se te pedirá responder preguntas que tomarán aproximadamente 15 a 20 minutos de su tiempo. Sus respuestas a los cuestionarios serán codificadas usando un número de identificación y por lo tanto, serán anónimas. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito

Enlace:

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfPdj8o7fpKbSxipI_GTUL4lv8bi65j3RFzmCzNjQi9OEBarg/viewform

Anexo 4. Ficha sociodemográfica

FICHA SOCIODEMOGRÁFICA

Autora: Roncal Guevara Leyla Sofía

Un saludo cordial le invito a completar la siguiente información, con el fin de recopilar datos personales exactos pero muy importantes para la presente investigación, así mismo recuerda que su participación es voluntaria como anónima con el propósito siempre de respetar su N° identidad y opinión.

Instrucciones: Se pide que conteste con mayor sinceridad, a su vez se le recuerda que no hay respuestas correctas ni incorrectas. Marque solo una respuesta solo una respuesta en cada recuadro.

Atención: Solo se puede elegir una alternativa por pregunta.

N° DNI:

Género:

Edad:

Estado civil:

Distrito de residencia:

Carrera:

Ciclo académico:

¿Has mantenido una relación de pareja de un 1 mes a más tiempo?

¿Usted ha recibido humillaciones, insultos o maltrato por parte de su pareja?

Anexo 5. Carta de autorización de uso del instrumento

Instrumento “Cuestionario de violencia entre novios - CUVINO”



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

“Año de la Universalización de la
Salud”

Los Olivos, 6 de junio de 2020

CARTA INV. N°448 -2020/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Autor:

- Luis Rodríguez Franco
- María de los Ángeles Antuña Bellerín
- Javier López Cepero
- Javier Rodríguez Díaz
- Carolina Bringas Molleda

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para el Srta. **Leyla Sofía Roncal Guevara** con DNI **72638527** estudiante de Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N.º **6700280317** quien desea realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **“Violencia de pareja y autoestima en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana, 2020”** Para lo cual requiere emplear vuestro instrumento **“Cuestionario de Violencia entre novios – CUVINO”**, es preciso mencionar que este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, proporcionándole una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



MBA Melisa Sevilla Gamboa
Coordinadora de la E.P. de Psicología
UCV – Lima Norte

Instrumento “Cuestionario de autoestima de Rosenberg”



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

“Año de la Universalización de la Salud”

Los Olivos, 19 de agosto de 2020

CARTA INV. N° 481 -2020/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Autores:

- MORRIS ROSEENBERG

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **Leyla Sofía Roncal Guevara** con DNI **72638527** estudiante de Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N.º **6700280317** quien desea realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **“Violencia de pareja y autoestima en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana, 2020”** Para lo cual requiere emplear vuestro instrumento **“Escala de Autoestima de Coopersmith para Adultos”**, es preciso mencionar que este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, proporcionándole una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Dra. Roxana Cárdenas Vila
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 6. Autorización del uso del instrumento

Respuesta del autor del cuestionario de violencia entre novios



leyla sofia roncal guevara <leyla.sofia.rg@gmail.com>

para LUIS ▾

mar., 9 jun. 22:24

☆ ↶

Saludos Cordiales

Estimado Doctor, le adjunto la carta formal de mi universidad para la autorización de la prueba; para que sepa que todo es con fines académicos y que realmente soy estudiante de la universidad Cesar Vallejo - Peru

...





LUIS RODRIGUEZ FRANCO

para mí ▾

jue., 11 jun. 0:51 (hace 13 días)

★ ↶

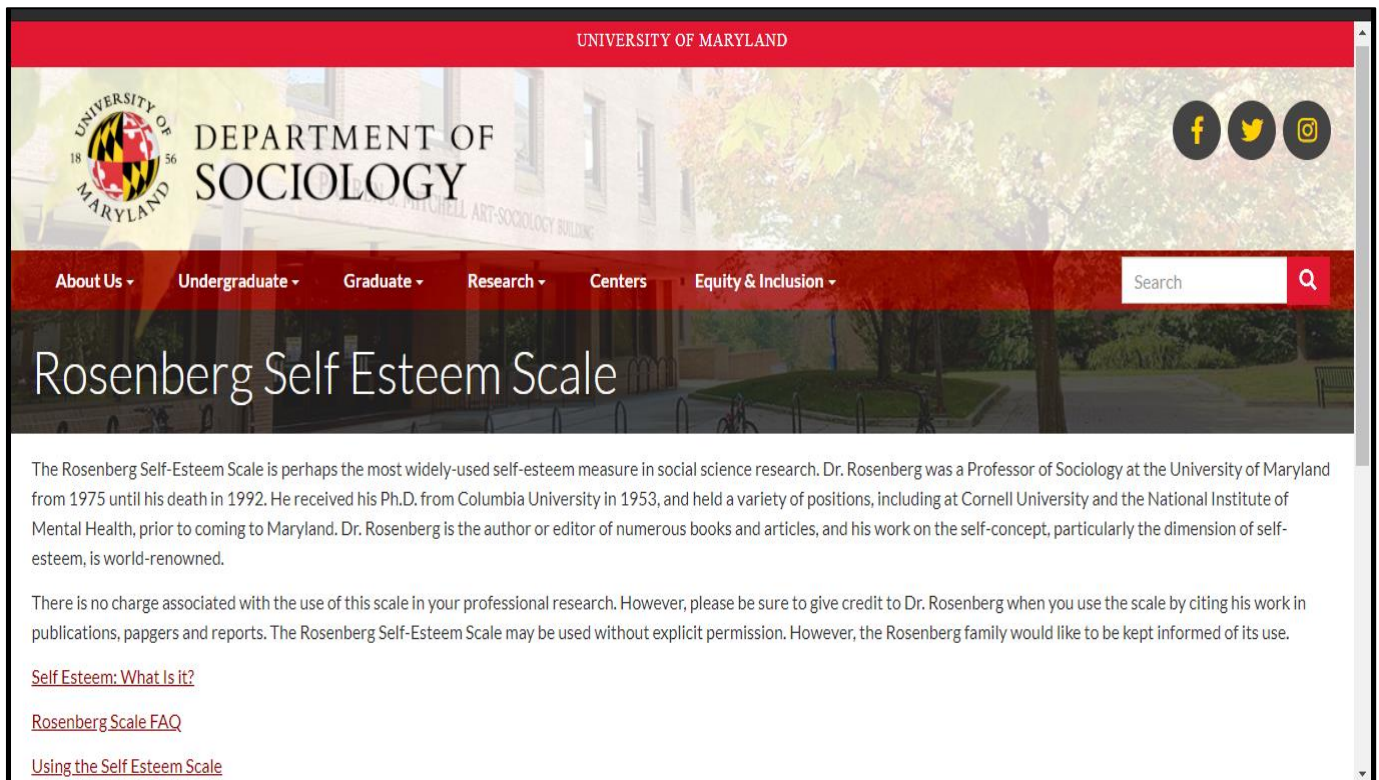
Hola

Gracias por su interés y dé por supuesto la autorización. Le agradecería que me enviara los resultados de su estudio cuando lo finalice

le adjunto información de inteés

un saludo

Print de libre acceso a la prueba de autoestima de Rosenberg



The screenshot shows the website of the University of Maryland Department of Sociology. The header is red with the university's name and logo. The main navigation bar is also red and contains links to various sections. The page title is 'Rosenberg Self Esteem Scale'. The content area provides a brief history of the scale and its creator, Dr. Rosenberg, and includes links to further information.

UNIVERSITY OF MARYLAND

UNIVERSITY OF MARYLAND
DEPARTMENT OF SOCIOLOGY

18 56

ART-SOCIOLOGY BUILDING

About Us ▾ Undergraduate ▾ Graduate ▾ Research ▾ Centers ▾ Equity & Inclusion ▾

Search 🔍

Rosenberg Self Esteem Scale

The Rosenberg Self-Esteem Scale is perhaps the most widely-used self-esteem measure in social science research. Dr. Rosenberg was a Professor of Sociology at the University of Maryland from 1975 until his death in 1992. He received his Ph.D. from Columbia University in 1953, and held a variety of positions, including at Cornell University and the National Institute of Mental Health, prior to coming to Maryland. Dr. Rosenberg is the author or editor of numerous books and articles, and his work on the self-concept, particularly the dimension of self-esteem, is world-renowned.

There is no charge associated with the use of this scale in your professional research. However, please be sure to give credit to Dr. Rosenberg when you use the scale by citing his work in publications, papers and reports. The Rosenberg Self-Esteem Scale may be used without explicit permission. However, the Rosenberg family would like to be kept informed of its use.

[Self Esteem: What Is it?](#)

[Rosenberg Scale FAQ](#)

[Using the Self Esteem Scale](#)

Enlace: <https://socy.umd.edu/about-us/rosenberg-self-esteem-scale>

Anexo 7. Formato de consentimiento informado



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimados/as Señores/as:

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es **Leyla Sofía Roncal Guevara**, estudiante de Psicología del **XI** ciclo de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre **Violencia de pareja y autoestima en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana, 2020**; para ello es indispensable contar con su colaboración. El proceso consiste en la aplicación de los cuestionarios: **cuestionario de violencia entre novios y cuestionario de autoestima de Rosenberg**. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas, se le explicará cada una de ellas a detalle.

Gracias por su colaboración.

Atte. Leyla Sofía Roncal Guevara

ESTUDIANTE DE LA ESCUELA DE PSICOLOGIA
DE LA UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo.....
... .. con número de DNI: acepto participar en la
investigación sobre **Violencia de pareja y autoestima en estudiantes universitarios
de Lima Metropolitana, 2020**; de la estudiante **Leyla Sofía Roncal Guevara**

Día:

Firma

Anexo 8. Resultados del piloto

Tabla 11. Evidencia de validez basado en el contenido del cuestionario de Violencia entre novios (CUVINO) por medio del coeficiente de V Aiken

Ítems	1° Juez			2° Juez			3° Juez			4° Juez			5° Juez			ACIERTOS	V. de Aiken	Aceptable
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
4	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	0.93	si
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	14	0.93	si
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
22	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	0.93	si
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si

25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	14	0.93	si
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
33	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
34	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
35	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	14	0.93	si
36	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	0.93	si
37	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
38	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
39	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
40	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
41	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
42	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si

En la tabla 11 se presenta los resultados de validez basado en el contenido mediante el coeficiente V de Aiken del criterio Pertinencia, Relevancia y Claridad, en el cual se aprecia que uno de los jueces coincide en manifestar su acuerdo con respecto de los 42 ítems, sin embargo, los demás jueces manifiestan su desacuerdo en diferentes ítems. Sin embargo, los resultados obtenidos son ≥ 0.90 , por lo son considerados válidos, tomando en cuenta el criterio de (Escorra, 1988)

Tabla 12. Evidencias cualitativas de validez de contenido por criterio de jueces del Cuestionario Violencia entre novios CUVINO

ÍTEM ORIGINAL	JUEZ 1	JUEZ 2	JUEZ 3	JUEZ 4	JUEZ 5	ÍTEM REVISADO
	Mg.	Mg.	Dr.	Mg.	Mg.	
ítem de 1 al 42	Gregorio Ernesto Tomas Quispe	Víctor Hugo Espino Sedano	Carmen Rosa Urbina Meza	Roció del pilar Caverro Reap	Karina Paola Sánchez Llanos	Todos los ítems no presentan observaciones
	CPP: 7849	CPP: 4974	CPP: 5527	CPP: 11592	CPP: 1176	
área	Clínica	Clínica	Clínica	Clínica	Educativa	

Tabla 13. Análisis de ítems de la dimensión de desapego del cuestionario de violencia entre novios – CUVINO

Dimensiones	Ítems	FR					M	DS	G1	G2	IHC	H2	ID	ACEPTABLE
		1	2	3	4	5								
	6	8,6	22,9	31,4	27,1	10,0	2,39	,982	,093	-1,081	,421	,705	0.000	si
	14	17,1	21,4	25,7	25,7	12,9	2,33	,989	,124	-1,018	,638	,901	0.000	si
	22	17,1	20,0	28,6	28,6	14,3	2,16	,927	,127	-1,080	,232	,491	0.000	si
Desapego	30	14,3	22,9	22,9	22,9	12,9	2,19	,921	,075	-1,076	,597	,884	0.000	si
	32	14,3	18,6	25,7	25,7	15,7	2,20	,942	,120	-1,048	,687	,713	0.000	si
	33	8,6	27,1	22,9	22,9	14,3	2,09	,928	,273	-1,000	,527	,726	0.000	si
	37	17,1	14,3	25,7	24,3	18,6	1,91	,830	,163	-1,031	,427	,726	0.000	si

En la tabla 13, se puede observar el análisis estadístico de ítems de la dimensión desapego donde los valores del índice de homogeneidad son mayores a 0.200 por lo que son adecuados según Kline (1993). En los valores de comunalidad se encuentran aceptables por ser mayores 0.400 según Detrinidad (2016).

Tabla 14. *Análisis de ítems de la dimensión de humillación del cuestionario de violencia entre novios – CUVINO*

Dimensiones	Ítems	FR					M	DS	G1	G2	IHC	H2	ID	ACEPTABLE
		1	2	3	4	5								
Humillación	7	12,9	25,7	21,4	8,6	25,7	2,16	,927	,127	-	,232	,705	0.005	si
	15	14,3	28,6	20,0	17,1	28,6	2,19	,921	,075	-	,597	,901	0.000	si
	23	12,9	22,9	22,9	17,1	22,9	2,20	,942	,120	-	,687	,713	0.010	si
	31	15,7	25,7	18,6	14,3	25,7	2,16	,927	,127	-	,532	,884	0.000	si
	36	14,3	22,9	27,1	14,3	25,8	2,20	2,20	2,20	2,20	,683	,713	0.000	si
	40	25,7	25,8	18,7	14,3	25,9	2,20	2,20	2,20	2,20	,754	,726	0.000	si
	41	28,6	22,10	27,2	14,3	25,10	2,20	,942	,120	-	,687	,726	0.000	si

En la tabla 14, se puede observar el análisis estadístico de ítems de la dimensión humillación, donde los valores del índice de homogeneidad son mayores a 0.200 por lo que son adecuados según Kline (1993). En los valores de comunalidad se encuentran aceptables por ser mayores 0.400 según Detrinidad (2016).

Tabla 15. *Análisis de ítems de la dimensión de violencia sexual del cuestionario de violencia entre novios – CUVINO*

Dimensiones	Ítems	FR					M	DS	G1	G2	IHC	H2	ID	ACEPTABLE
		1	2	3	4	5								
Violencia Sexual	2	22,9	12,9	25,7	21,4	8,6	2,09	,928	,273	-1,000	,527	,901	0.000	si
	10	25,7	14,3	28,6	20,0	17,1	2,16	,927	,127	-1,080	,112	,491	0.000	si
	18	22,9	12,9	22,9	22,9	17,1	2,19	,921	,075	-1,076	,597	,884	0.000	si
	26	25,7	15,7	25,7	18,6	14,3	2,20	,942	,120	-1,048	,687	,713	0.000	si
	34	28,6	14,3	22,9	27,1	14,3	2,16	,927	,127	-1,080	,832	,726	0.000	si
	39	22,9	14,4	28,7	20,1	8,6	2,19	,921	,075	-1,076	,597	,627	0.000	si

En la tabla 15, se puede observar el análisis estadístico de ítems de la dimensión desapego, donde los valores del índice de homogeneidad son mayores a 0.200 por lo que son adecuados según Kline (1993). En los valores de comunalidad se encuentran aceptables por ser mayores 0.400 según Detrinidad (2016).

Tabla 16. *Análisis de ítems de la dimensión de coerción del cuestionario de violencia entre novios – CUVINO*

Dimensiones	Ítems	FR					M	DS	G1	G2	IHC	H2	ID	ACEPTABLE
		1	2	3	4	5								
Coerción	1	25,7	25,7	12,9	8,6	21,4	2,20	,942	,120	-1,048	,687	,901	0.000	si
	9	22,9	28,6	14,3	17,1	20,0	2,16	,927	,127	-1,080	,842	,401	0.000	si
	17	25,7	22,9	12,9	17,1	22,9	2,19	,921	,075	-1,076	,797	,884	0.010	si
	25	28,6	25,7	15,7	14,3	18,6	2,20	,942	,120	-1,048	,687	,713	0.000	si
	38	22,9	22,9	14,3	14,3	27,1	2,16	,927	,127	-1,080	,532	,726	0.000	si
	42	25,7	22,10	12,10	8,6	8,7	2,19	,921	,075	-1,076	,577	,727	0.000	si

En la tabla 16, se puede observar el análisis estadístico de ítems de la dimensión coerción, donde los valores del índice de homogeneidad son mayores a 0.200 por lo que son adecuados según Kline (1993). En los valores de comunalidad se encuentran aceptables por ser mayores 0.400 según Detrinidad (2016).

Tabla 17. *Análisis de ítems de la dimensión de maltrato físico del cuestionario de violencia entre novios – CUVINO*

Dimensiones	Ítems	FR					M	DS	G1	G2	IHC	H2	ID	ACEPTABLE
		1	2	3	4	5								
Maltrato Físico	5	22,9	8,6	25,7	12,9	21,5	2,2	,94	,12	-	,68	,90	0.00	si
	9						0	2	0	1,048	7	1	0	
	13	17,21,4	28,6	14,3	14,3	25,7	2,1	,92	,07	-	,59	,49	0.00	si
			1	6	3		9	1	5	1,076	7	1	0	
	20	20,0	17,1	22,9	12,9	28,6	2,2	,94	,12	-	,68	,88	0.00	si
			0	1	9	9	0	2	0	1,048	7	4	4	
	21	22,9	14,3	25,7	15,7	22,9	2,0	,92	,27	-	,22	,71	0.00	no
			9	3	7	7	9	8	3	1,000	7	3	0	

En la tabla 17, se puede observar el análisis estadístico de ítems de la dimensión desapego, donde los valores del índice de homogeneidad son mayores a 0.200 excepto el ítem 20 por lo que es el único no adecuado según Kline (1993). En los valores de comunalidad se encuentran aceptables por ser mayores 0.400 según Detrinidad (2016).

Tabla 18. *Análisis de ítems de la dimensión de maltrato de género del cuestionario de violencia entre novios – CUVINO*

Dimensión	Ítem	FR					M	DS	G1	G2	IHC	H2	ID	ACEPTABLE
		1	2	3	4	5								
Maltrato de Género	3	18,6	14,	22,	12,	25,	2,1	,92	,12	-	,45	,72	0.00	si
			3	9	9	7	6	7	7	1,080	2	6	0	
	11	27,1	8,6	25,	14,	22,	2,1	,92	,12	-	,77	,90	0.00	si
				7	3	9	6	7	7	1,080	2	1	0	
	19	20,1	20,	28,	12,	28,	2,1	,92	,12	-	,63	,49	0.00	si
			0	6	9	6	6	7	7	1,080	2	1	0	
	27	22,1	22,	22,	15,	25,	2,1	,92	,12	-	,78	,88	0.00	si
			0	9	9	7	7	6	7	1,080	2	4	0	
	35	18,7	18,	25,	14,	28,	2,1	,92	,12	-	,87	,71	0.00	si
			6	7	3	6	6	7	7	1,080	6	3	0	

En la tabla 18, se puede observar el análisis estadístico de ítems de la dimensión maltrato de género, donde los valores del índice de homogeneidad son mayores a 0.200 por lo que son adecuados según Kline (1993). En los valores de comunalidad se encuentran aceptables por ser mayores 0.400 según Detrinidad (2016).

Tabla 19. *Análisis de ítems de la dimensión de castigo emocional del cuestionario de violencia entre novios – CUVINO*

Dimensión	Ítem	FR					M	DS	G1	G2	IHC	H2	ID	ACEPTABLE
		1	2	3	4	5								
Castigo emocional	8	27,2	27,1	22,9	22,9	22,9	2,1	,92	,07	-	,59	,72	0.00	si
	16	21,4	8,7	6	1	7	0	2	0	1,048	7	9	0	si
	24	20,0	20,1	22,9	17,1	22,9	2,0	,92	,27	-	,52	,89	0.00	si
	28	28,2	17,1	25,7	2,2	,94	,12	-	,68	,48	0.00			

En la tabla 19, se puede observar el análisis estadístico de ítems de la dimensión castigo emocional, donde los valores del índice de homogeneidad son mayores a 0.200 por lo que son adecuados según Kline (1993). En los valores de comunalidad se encuentran aceptables por ser mayores 0.400 según Detrinidad (2016).

Tabla 20. *Análisis de ítems de la dimensión de violencia instrumental del cuestionario de violencia entre novios – CUVINO*

Dimensiones	Ítems	FR					M	DS	G1	G2	IHC	H2	ID	ACEPTABLE
		1	2	3	4	5								
Violencia Instrumental	4	22,9	22,10	14,3	22,9	12,9	2,16	,927	,127	-1,080	,232	,713	0.000	si
	12	18,6	18,7	12,9	28,6	14,3	2,19	,921	,075	-1,076	,597	,726	0.000	si
	28	27,1	27,2	15,7	25,7	12,9	2,20	,942	,120	-1,048	,687	,491	0.000	si
	29	20,1	8,8	28,7	15,8	15,7	2,09	,928	,273	-1,000	,527	,844	0.000	si

En la tabla 20, se puede observar el análisis estadístico de ítems de la dimensión violencia instrumental, donde los valores del índice son mayores a 0.200 por lo que son adecuados según Kline (1993). En los valores de comunalidad se

encuentran aceptables por ser mayores 0.400 según Detrinidad (2016).

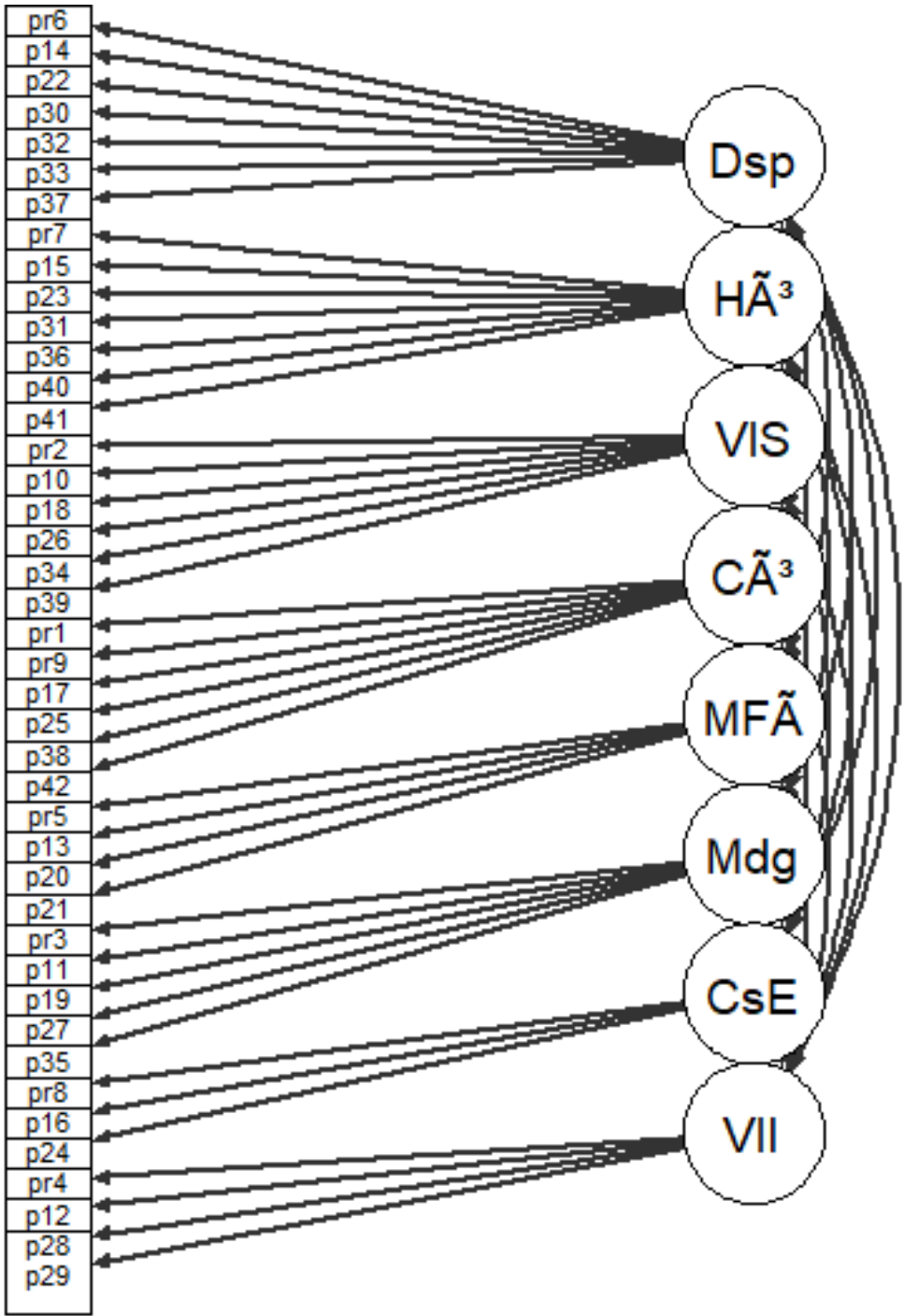
Tabla 21. *Índice de ajuste del Análisis Factorial Confirmatorio del Cuestionario de Violencia entre novios – CUVINO*

Índices de ajuste	Modelo	Índices óptimos
Ajuste absoluto		
RMSEA	0.052 (Aceptable)	$\leq .06$
SRMR	0.060 (Aceptable)	$\leq .08$
Ajuste comparativo		
CFI	0.945 (Aceptable)	$\geq .90$
TLI	0.924 (Aceptable)	$\geq .90$

Nota: RMSEA: El Error de Aproximación Cuadrático Medio, SRMR: Residuo estandarizado cuadrático medio, CFI: Índice de juste Comparativo, TLI: Índice de Taker Lewis.

Figura 1. Representación gráfica del Cuestionario de Violencia entre novios – CUVINO

Nota: Dsp: desapego, HÃ: humillación, VIS: violencia sexual, CÃ: coerción, MFÃ: maltrato



físico, Mdg: maltrato de género, CsE: castigo emocional, VII: violencia instrumental

Tabla 22. *Índice de fiabilidad por consistencia interna del Cuestionario de Violencia entre novios – CUVINO*

	Cronbach's α test	Cronbach's α estudio piloto	McDonald's ω	N de elementos
Violencia Entre Novios	0.93	0.93	0.91	42
Dimensión Despego	0.79	0.76	0.8	7
Dimensión Humillación	0.81	0.77	0.79	6
Dimensión Violencia Sexual	0.77	0.8	0.8	6
Dimensión Coerción	0.73	0.79	0.8	7
Dimensión Maltrato físico	0.7	0.89	0.8	5
Dimensión Maltrato de género	0.74	0.73	0.75	4
Dimensión Castigo Emocional	0.68	0.72	0.7	4
Dimensión Violencia Instrumental	0.58	0.76	0.74	3

En la tabla 22 se observa que el cuestionario de Violencia entre novios – CUVINO, evidencia una consistencia interna general y por sus dimensiones cuyos valores son aceptables y oscila entre 0.70 y 0.90 (Cronbach y Shavelson, 2004). Asimismo, los valores obtenidos en el Coeficiente Omega de McDonald son aceptables y oscila entre 0.70 y 0.90 (McDonald, 1999).

Tabla 23 Evidencia de validez basado en el cuestionario de autoestima de Rosenberg por medio del coeficiente de V Aiken

Ítem s	1°			2°			3°			4°			5°			ACIERTO S	V. de Aiken	Aceptabl e
	Juez			Juez			Juez			Juez			Juez					
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
4	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1.00	si
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	si
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1.00	si

En la tabla 23 se presenta los resultados de validez basado en el contenido mediante el coeficiente V de Aiken del criterio Pertinencia, Relevancia y Claridad, en el cual se aprecia que cinco jueces coinciden en manifestar su acuerdo con respecto de los 10 ítems, los resultados obtenidos son ≥ 0.90 , por lo son considerados válidos, tomando en cuenta el criterio de (Escurra, 1988)

Tabla 24. Evidencias cualitativas de validez de contenido por criterio de jueces del Cuestionario de autoestima de Rosenberg

ÍTEM ORIGINAL	JUEZ 1	JUEZ 2	JUEZ 3	JUEZ 4	JUEZ 5	ÍTEM REVISADO
ÍTEM DE 1 AL 10	Mg. Gregorio Ernesto Tomas Quispe	Mg. Víctor Hugo Espino Sedano	Dr. Carmen Rosa Urbina Meza	Mg. Roció del pilar Caverro Reap	Mg. Karina Paola Sánchez Llanos	Todos los ítems no presentan observaciones
	CPP: 7849	CPP: 4974	CPP: 5527	CPP: 11592	CPP: 1176	
ÁREA	Clínica	Clínica	Clínica	Clínica	Educativa	

Tabla 25. Análisis de ítems de la dimensión de autoestima positiva del cuestionario de autoestima de Rosenberg

Dimensiones	Ítems	FR					M	DS	G1	G2	IHC	H2	ID	ACEPTABLE
		1	2	3	4	5								
Autoestima Positiva	1	22,9	12,9	25,7	21,4	8,6	2,09	,928	,273	-1,000	,527	,901	0.000	si
	2	25,7	14,3	28,6	20,0	17,1	2,16	,927	,127	-1,080	,112	,491	0.000	si
	3	22,9	12,9	22,9	22,9	17,1	2,19	,921	,075	-1,076	,597	,884	0.000	si
	4	25,7	15,7	25,7	18,6	14,3	2,20	,942	,120	-1,048	,687	,713	0.000	si
	5	22,9	14,4	28,7	20,1	8,6	2,19	,921	,075	-1,076	,597	,627	0.000	si

En la tabla 25, se puede observar el análisis estadístico de ítems de la dimensión violencia instrumental, donde los valores del índice son mayores a 0.200 por lo que son adecuados según Kline (1993). En los valores de comunalidad se encuentran aceptables por ser mayores 0.400 según Detrinidad (2016).

Tabla 26. *Análisis de ítems de la dimensión de autoestima negativa del cuestionario de autoestima de Rosenberg*

Dimensiones	Ítems	FR					M	DS	G1	G2	IHC	H2	ID	ACEPTABLE
		1	2	3	4	5								
Autoestima negativa	6	18,6	14,3	22,9	12,9	25,7	2,16	,927	,127	-1,080	,452	,726	0	si
	7	27,1	8,6	25,7	14,3	22,9	2,16	,927	,127	-1,080	,772	,901	0	si
	8	20,1	20,0	28,6	12,9	28,6	2,16	,927	,127	-1,080	,632	,491	0	si
	9	22,10	22,9	22,9	15,7	25,7	2,16	,927	,127	-1,080	,782	,884	0	si
	10	18,7	18,6	25,7	14,3	28,6	2,16	,927	,127	-1,080	,876	,713	0	si

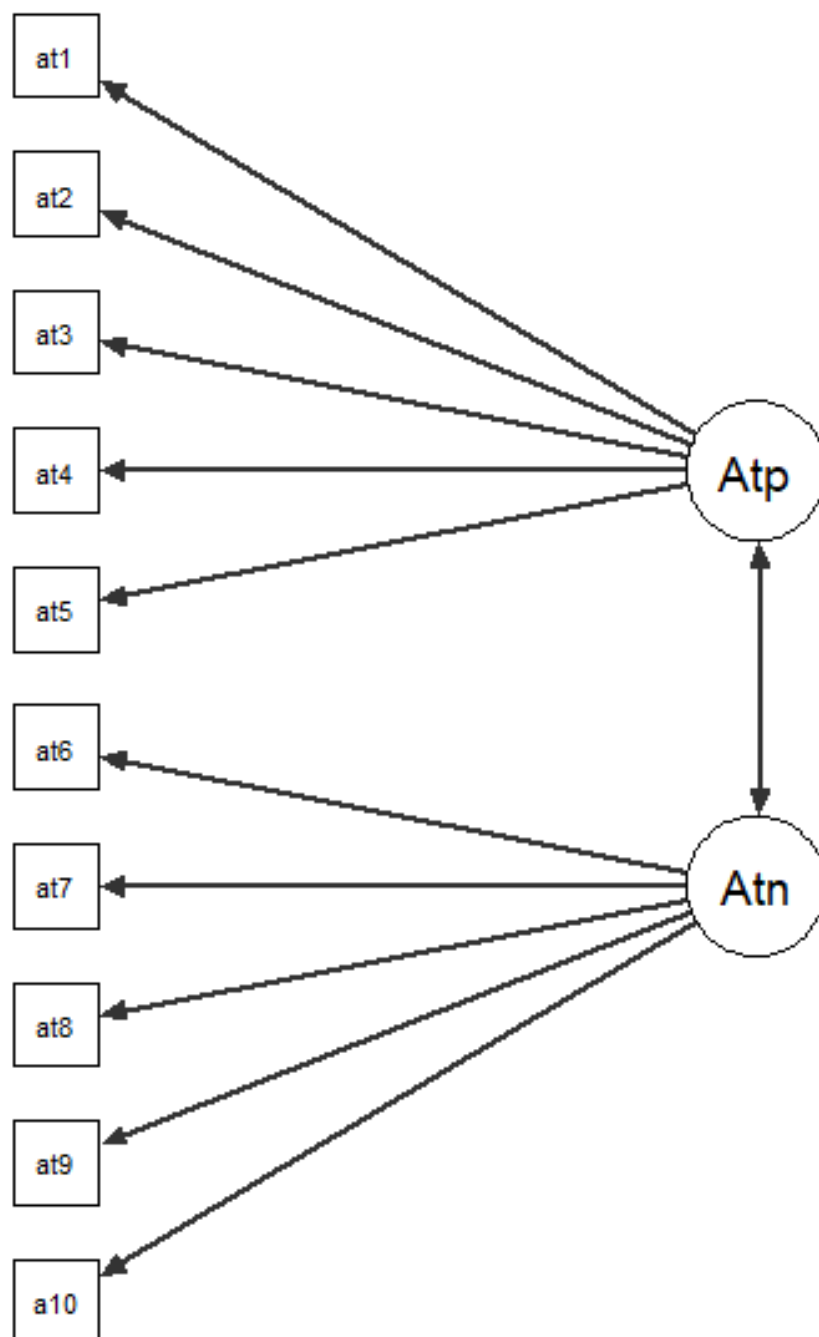
En la tabla 26, se puede observar el análisis estadístico de ítems de la dimensión violencia instrumental, donde los valores del índice son mayores a 0.200 por lo que son adecuados según Kline (1993). En los valores de comunalidad se encuentran aceptables por ser mayores 0.400 según Detrinidad (2016).

Tabla 28. *Índice de ajuste del Análisis Factorial Confirmatorio del cuestionario de autoestima de Rosenberg*

Índices de ajuste	Modelo	Índices óptimos
Ajuste absoluto		
RMSEA	0.060 (Aceptable)	≤ .06
SRMR	0.050 (Aceptable)	≤ .08
Ajuste comparativo		
CFI	0.901 (Aceptable)	≥ .90
TLI	0.962 (Aceptable)	≥ .90

Nota: RMSEA: El Error de Aproximación Cuadrático Medio, SRMR: Residuo estandarizado cuadrático medio, CFI: Índice de ajuste Comparativo, TLI: Índice de Tucker Lewis.

Figura 2. Representación gráfica del cuestionario de autoestima de Rosenberg



Nota: Atp: Autoestima positiva, Atn: Autoestima negativa

Tabla 29. *Índice de fiabilidad por consistencia interna del cuestionario de autoestima de Rosenberg*

	Cronbach's α test	Cronbach's α estudio piloto	McDonald's ω	N de elementos
Autoestima de Rosenberg	0.92	0.85	0.85	25
Autoestima positiva	0.76	0.82	0.80	13
Autoestima negativa	0.82	0.76	0.70	6

En tabla 29 se observa que el Cuestionario de autoestima de Rosenberg evidencia una consistencia interna general y por sus dimensiones cuyos valores son aceptables y oscila entre 0.70 y 0.90 (Cronbach y Shavelson, 2004). Asimismo, los valores obtenidos en el Coeficiente Omega de McDonald son aceptables y oscila entre 0.70 y 0.90 (McDonald, 1999).

Anexo 9. Escaneos de los criterios de jueces de los instrumentos

Jueces de la variable violencia de pareja

Juez 1



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg: GREGORIO ERNESTO TOMÁS QUISPE

DNI:09366493

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMP	PSICOLOGÍA	1990-1996
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	LIMA-NORTE	2017-2020	DTC
02					
03					

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

15 de Junio del 2020


.....
Gregorio Ernesto Tomás Quispe
PSICOTERAPEUTA
C.P.S.P. 7249

Juez 2



28	Directo	Te ha hecho endeudar	✓		✓	✓	
29	Directo	Estropea objetos muy queridos por ti	✓		✓	✓	

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Victor Hugo Espino Sedano

DNI: 07198999

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Inca Garcilaso de la Vega	Psicología	1983 - 1988
02	Universidad César Vallejo	Maestría	2013 - 2015

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Inabif	Psicólogo	Pueblo Libre	1992 - 2020	Psicólogo familiar
02					
03					

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

VICTOR HUGO ESPINO SEDANO
PSICÓLOGO
C.P.A.P. 4994

12 de junio del 2020

Juez 3

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [☐] Aplicable después de corregir ☒ No aplicable [☐]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mgr. Dra. Carmen Rosa Urbina Her

DNI: 08128625

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad San Martín de Porres	Psicología Clínica	1990 - 1996
02	Universidad Nacional Federico	Técnicas de Investigación	2002 - 2004
	Vietnam		

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Hospital Carlos Fournier	Jefe	Av. Santa Rosa	1998 - hasta la actualidad	Atender a los pacientes, dar
02					
03					

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



07 de Junio 2020

Juez 4



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [☒] Aplicable después de corregir [☐] No aplicable [☐]

Apellidos y nombre del juez validador Mg : Rocio del Pilar Cervero Reap

DNI: 10628098

COLEGIATURA: 11592

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGIA	1996-2002
02	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGIA CLINICA Y DE LA SALUD	2003-2007
03	UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL PERU	DOCENCIA UNIVERSITARIA	2010-2012

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	ADM	PUEBLO LIBRE	2013-2018	Coordinadora de Escuela de Psicología
02	UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL PERU	DTP	VILLA EL SALVADOR	2018	Docente de MIC
03	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	DTP	PUEBLO LIBRE	2018-2019	Docente de la Escuela de Psicología
04	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DTC	LOS OLIVOS	2018-2020	Coordinadora de Practicas Preprofesionales

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Rocio del Pilar Cervero Reap
PSICOLOGA
CPE 11592

17 de Junio del 2020

Juez 5

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE AUTOESTIMA
INVENTARIO DE AUTOESTIMA DE COOPERSMITH VERSION PARA ADULTOS**

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Karina Paola Sánchez Llanos

DNI: 40639063

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad César Vallejo	Maestría	2013/2015
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)


	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad César Vallejo	Docente	Lima	2020	Docente
02					

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Karina Sánchez Llanos
PSICOLOGA
CPSP. 23810

1 de octubre del 2020

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

Jueces de la variable de autoestima

Juez 1

28	Directo	Te ha hecho endeudar	✓		✓		✓	
29	Directo	Estropea objetos muy queridos por ti	✓		✓		✓	

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Victor Hugo Espino Sedano

DNI: 07198999

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Inca Garcilaso de la Vega	Psicología	1983 - 1988
02	Universidad César Vallejo	Maestría	2013 - 2015

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Inabif	Psicólogo	Pueblo Libre	1992 - 2020	Psicólogo familiar
02					
03					

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



VICTOR HUGO ESPINO SEDANO
PSICÓLOGO
C.P.S.P. 4974

12 de junio del 2020

Juez 2

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg: GREGORIO ERNESTO TOMÁS QUISPE

DNI:09366493

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMP	PSICOLOGÍA	1990-1996
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	LIMA-NORTE	2017-2020	DTC
02					
03					

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

15 de Junio del 2020



Gregorio Ernesto Tomás Quispe
PSICOTERAPEUTA
C.Ps.P. 7240

Juez 3

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ / No aplicable ☐ / Aplicable después de corregir ☒

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mgr. Dña. Carmen Rosa Urbina Hernández

DNI: 08828625

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad San Martín de Porres	Psicología Clínica	1990 - 1996
02	Universidad Nacional Federico Villarreal	Técnica de Investigación	2002 - 2004

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Logo	Periodo laboral	Funciones
01	Hospital Carlos F. de la Cruz	Jefe	Dr. Oscar Paredes	1995 - hasta la actualidad	Atender, evaluar, diagnosticar
02					
03					

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, el concepto, el objeto y el hecho.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



07 de Junio 2020

Juez 4

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE AUTOESTIMA
INVENTARIO DE AUTOESTIMA DE COOPERSMITH VERSION PARA ADULTOS**

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Karina Paola Sánchez Llanos

DNI: 40639063

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad César Vallejo	Maestría	2013/2015
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)


	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad César Vallejo	Docente	Lima	2020	Docente
02					

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Karina Sánchez Llanos
PSICOLOGA
CPSP. 23510

1 de octubre del 2020

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [☒] Aplicable después de corregir [☐] No aplicable [☐]

Apellidos y nombres del juez validador Mg: Rocio del Pilar Cavero Resp

DNI: 10628098

COLEGIATURA: 11592

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGIA	1996-2002
02	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGIA CLINICA Y DE LA SALUD	2005-2007
03	UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL PERU	DOCENCIA UNIVERSITARIA	2010-2012

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	ADM	PUEBLO LIBRE	2013-2018	Coordinadora de Escuela de Psicología
02	UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL PERU	DTP	VILLA EL SALVADOR	2018	Docente de MIC
03	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	DTP	PUEBLO LIBRE	2018-2019	Docente de la Escuela de Psicología
04	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DTC	LOS OLIVOS	2018-2020	Coordinadora de Practicas Preprofesionales

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

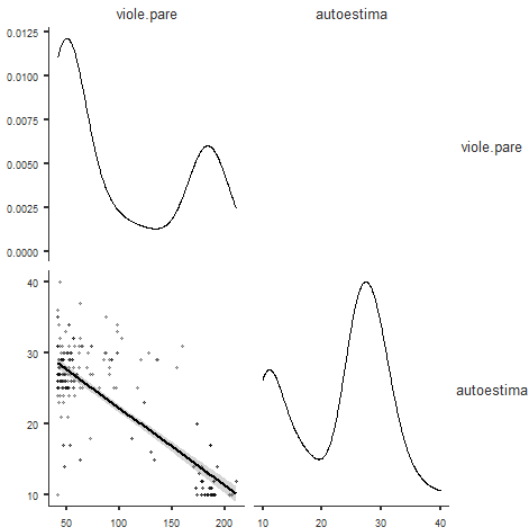


Rocio del Pilar Cavero Resp
PSICOLOGA
CPF 11592

17 de Junio del 2020

Figura 3. Diagrama de puntos de correlación entre violencia de pareja y autoestima

Figura 4. Diagrama de puntos de correlación entre violencia de pareja y



autoestima positiva

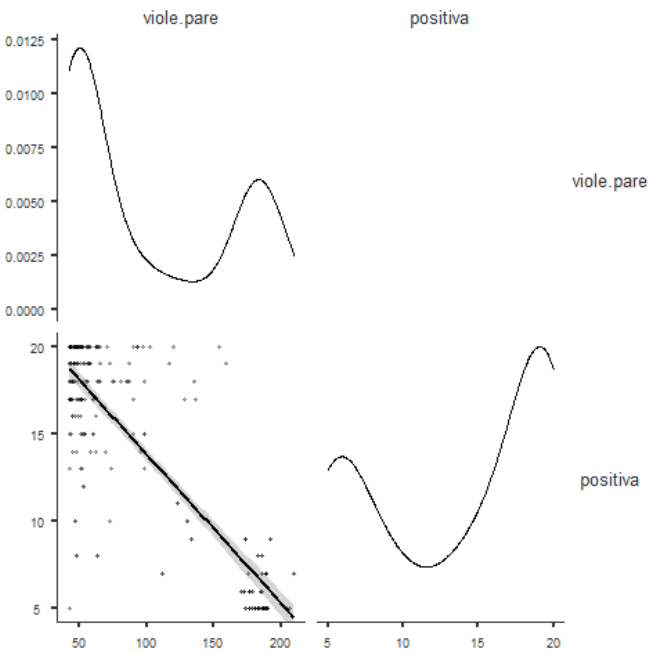


Figura 5. Diagrama de puntos de correlación entre violencia de pareja y autoestima negativa

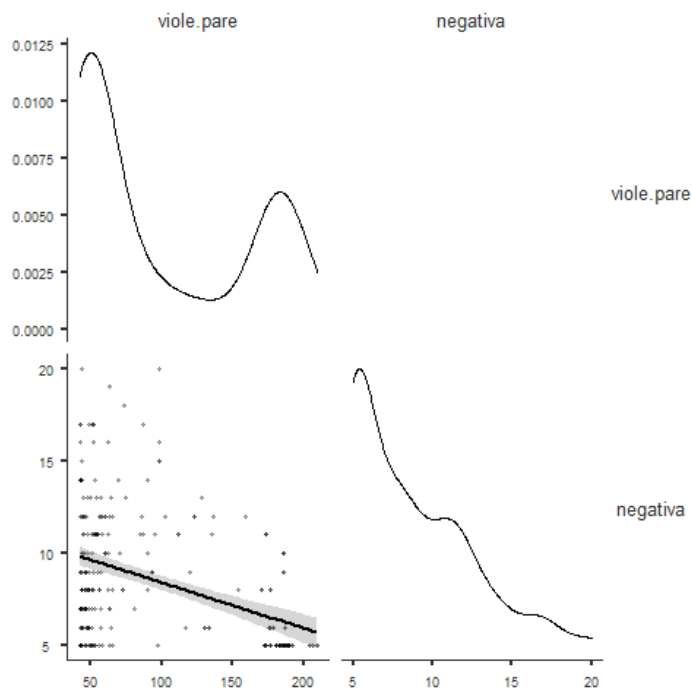


Figura 6. Diagrama de puntos de correlación entre autoestima y desapego

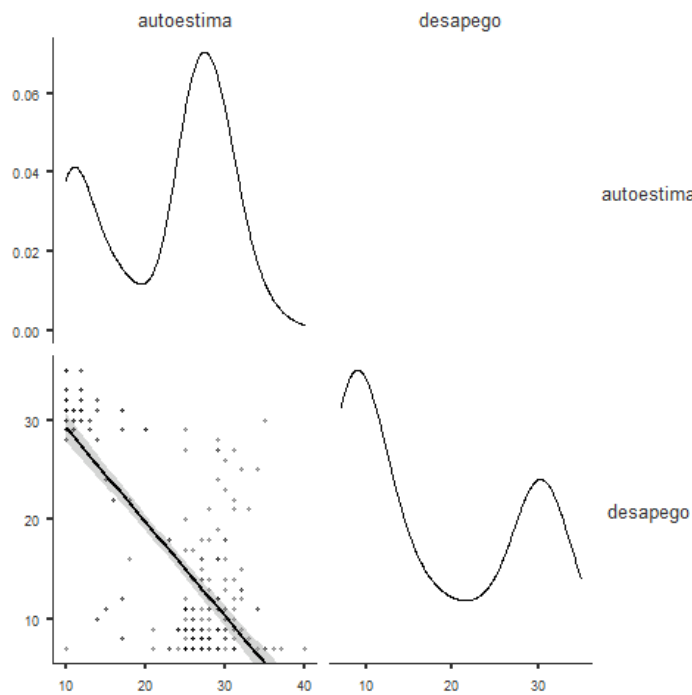


Figura 7. Diagrama de puntos de correlación entre autoestima y humillación

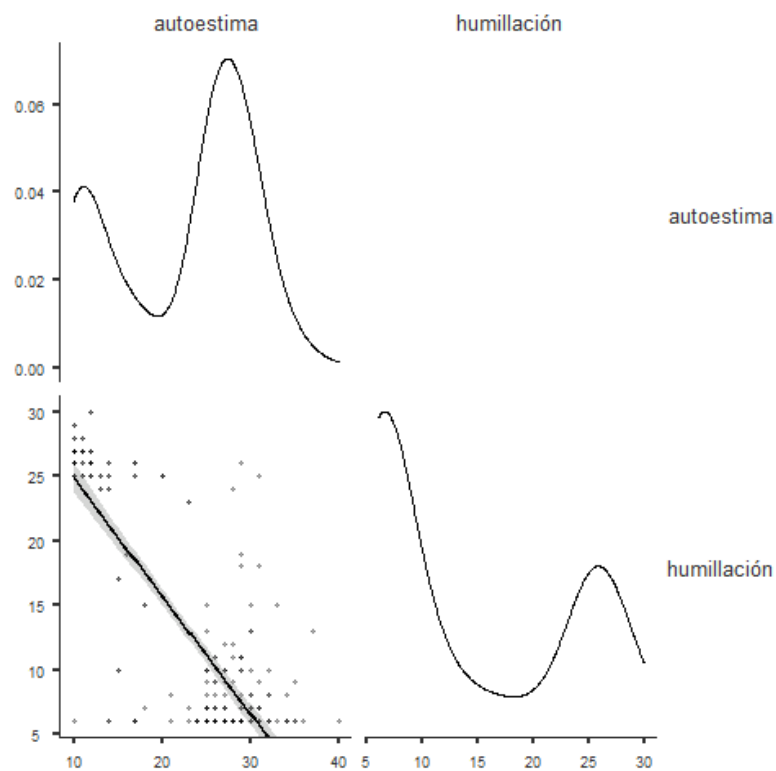


Figura 8. Diagrama de puntos de correlación entre autoestima y violencia sexual

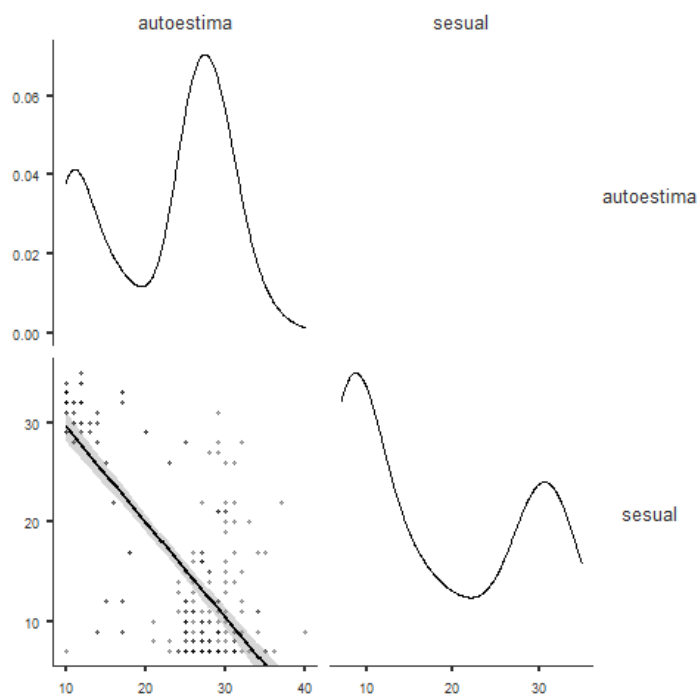


Figura 9. Diagrama de puntos de correlación entre autoestima y coerción

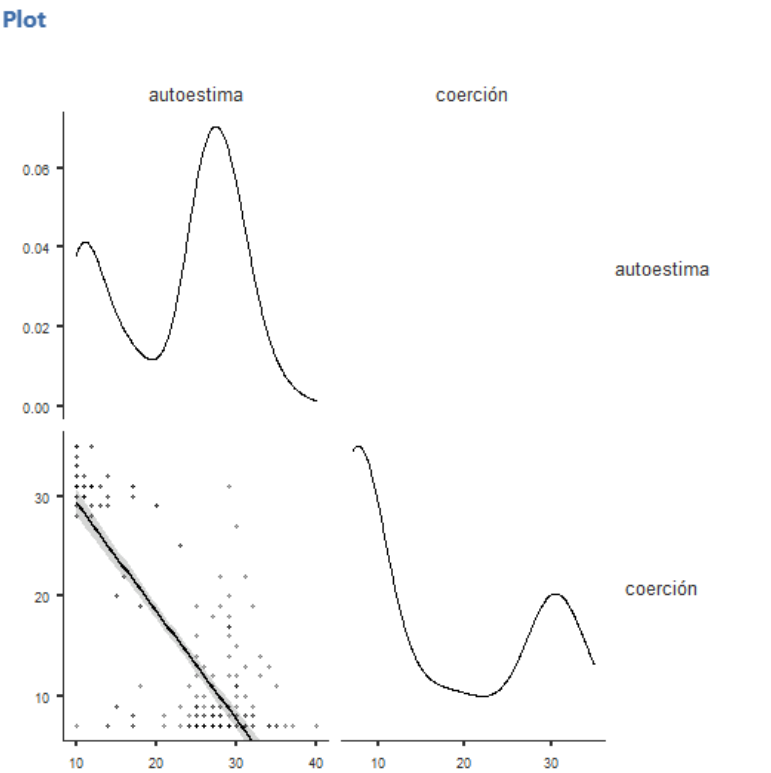


Figura 10. Diagrama de puntos de correlación entre autoestima y maltrato físico

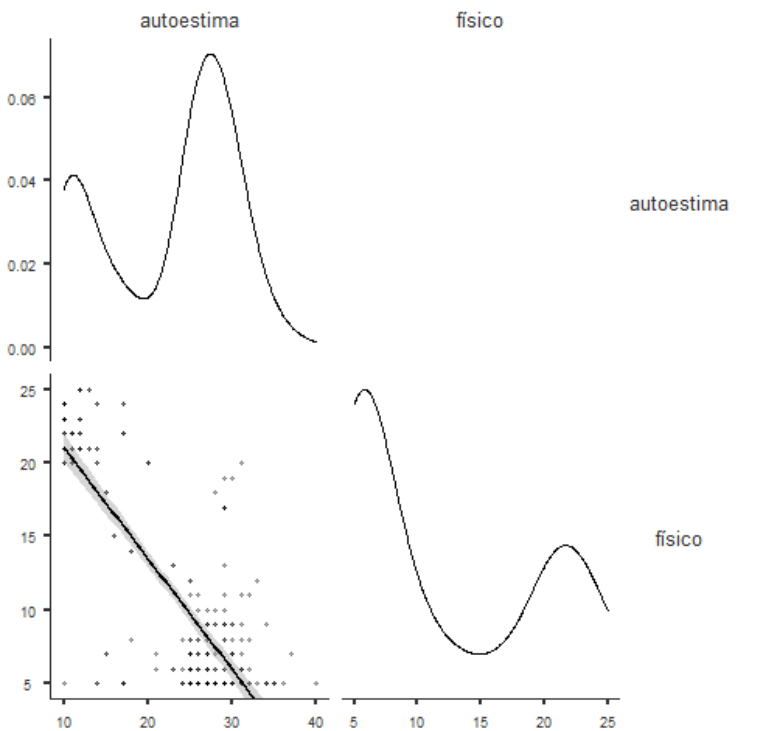


Figura 11. Diagrama de puntos de correlación entre autoestima y maltrato de género

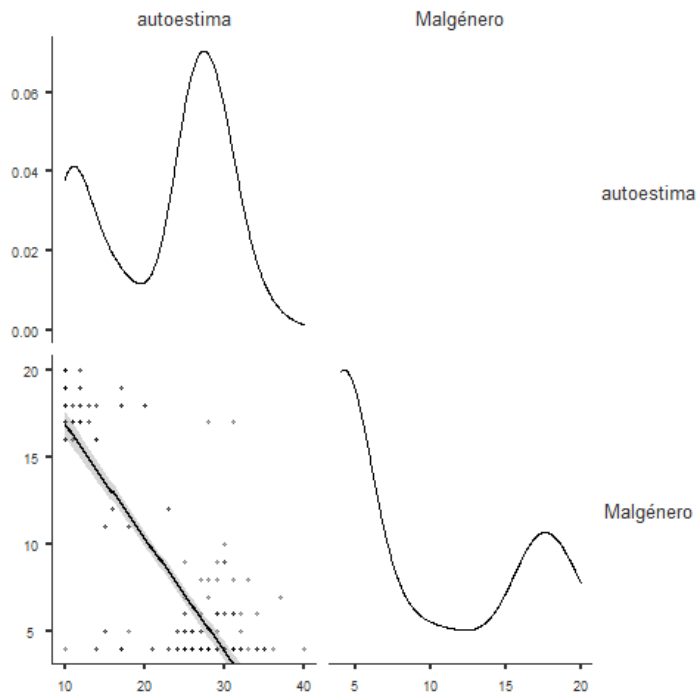


Figura 12. Diagrama de puntos de correlación entre autoestima y castigo emocional

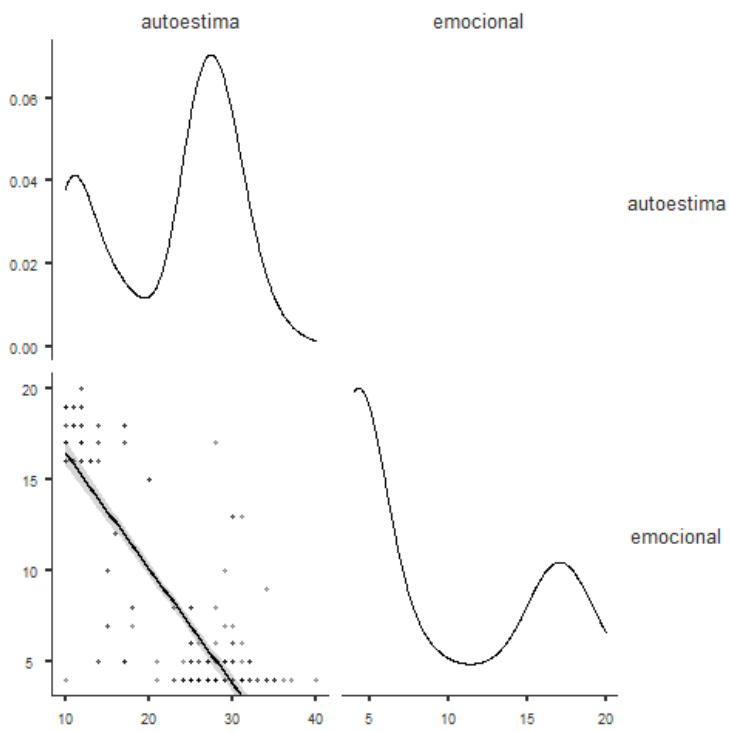


Figura 13. Diagrama de puntos de correlación entre autoestima y violencia instrumental

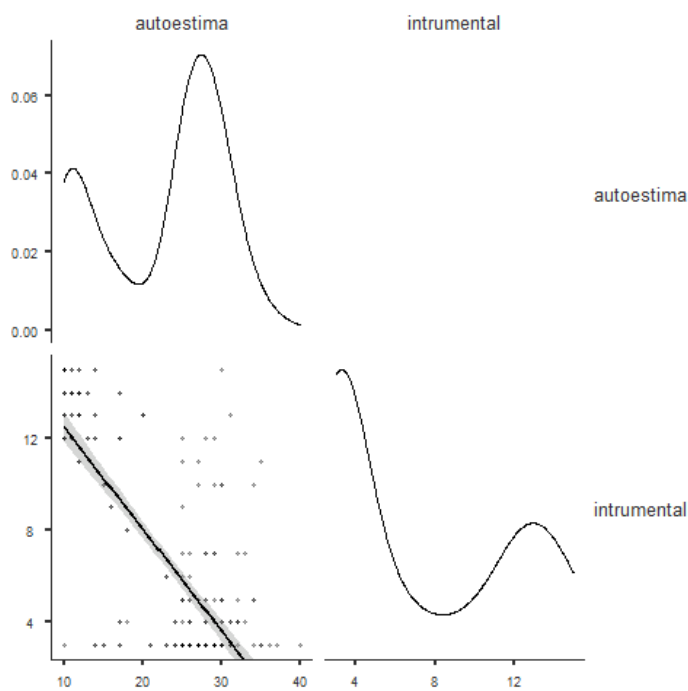
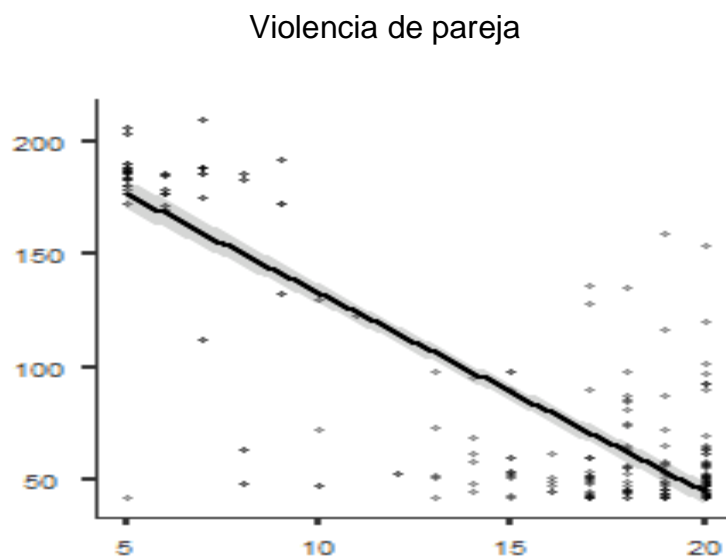


Figura 14. Gráfico de correlación entre la violencia de pareja y la autoestima



Autoestima

$$r = -.60^{**}$$

Figura 15. Gráfico de correlación entre violencia de pareja y autoestima positiva

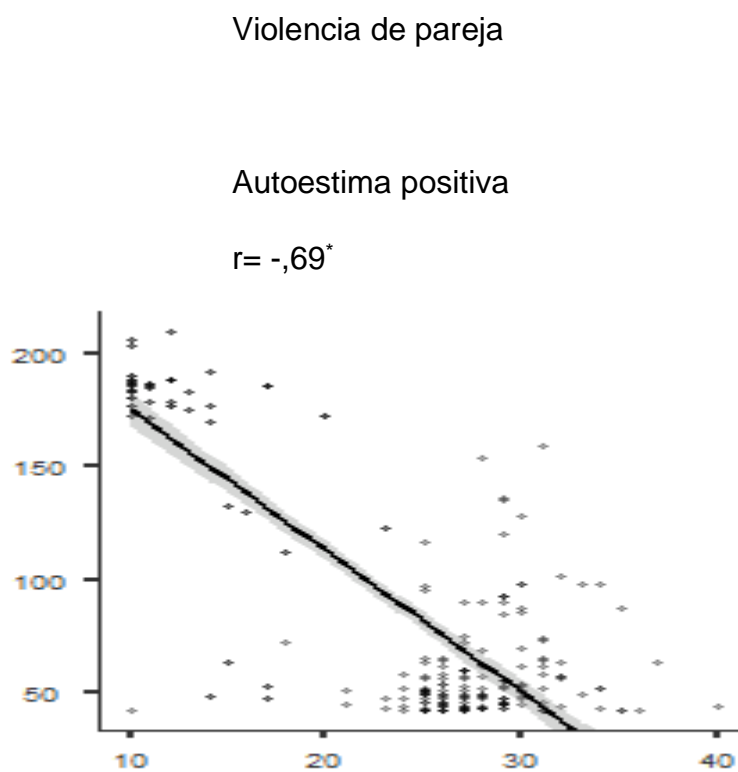
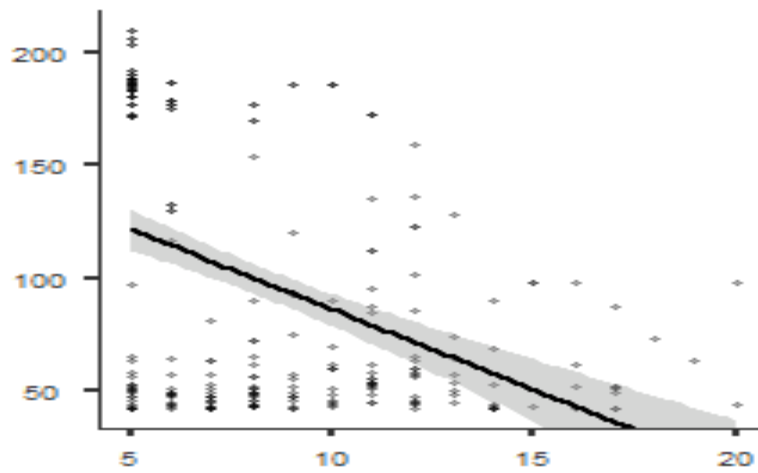


Figura 16. Gráfico de correlación entre violencia de pareja y autoestima negativa

Violencia de pareja

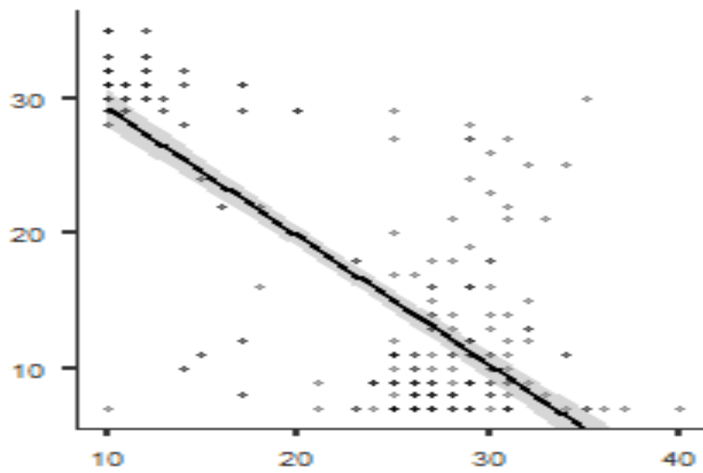


Autoestima negativa

$$r = -,37^{**}$$

Figura 17. Gráfico de correlación entre autoestima y desapego

Autoestima



Desapego

$$r = -,78^{*}$$

Figura 18. Gráfico de correlación entre autoestima y humillación

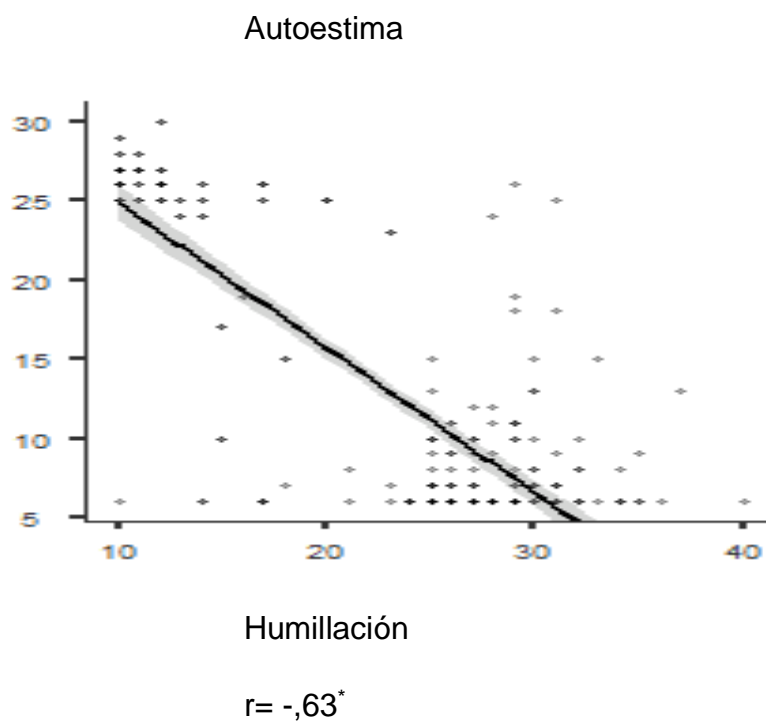


Figura 19. Gráfico de correlación entre autoestima y violencia sexual

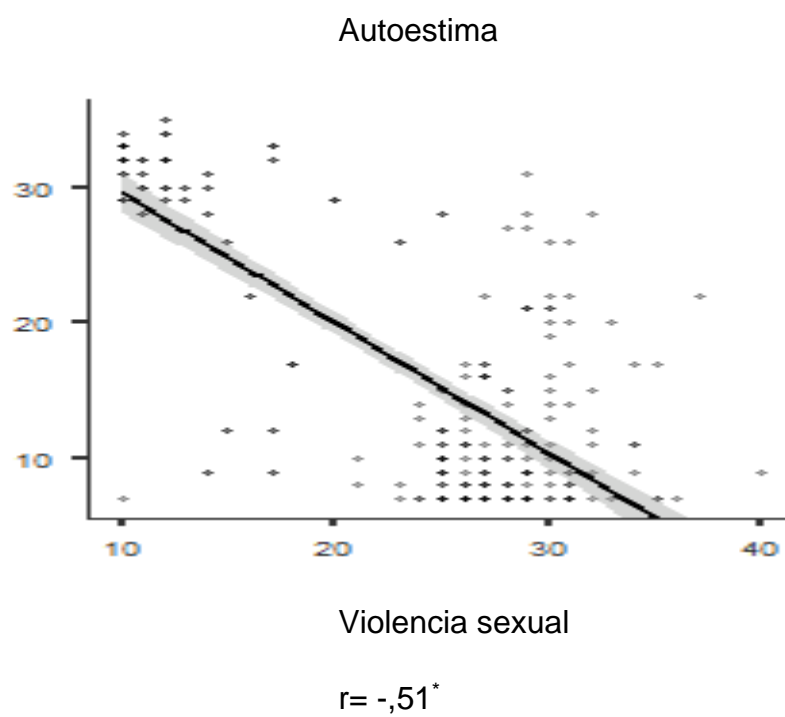


Figura 20. Gráfico de correlación entre autoestima y coerción

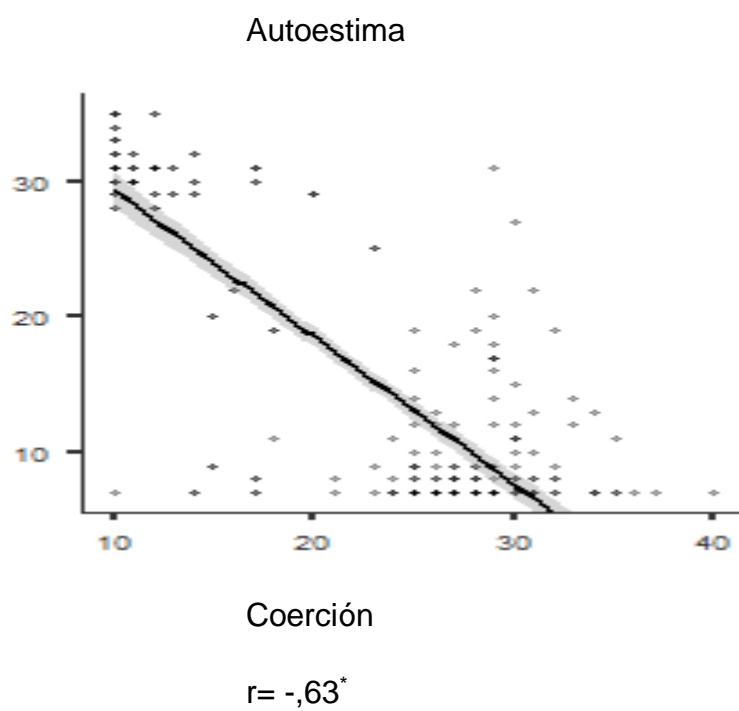


Figura 21. Gráfico de correlación entre autoestima y maltrato físico

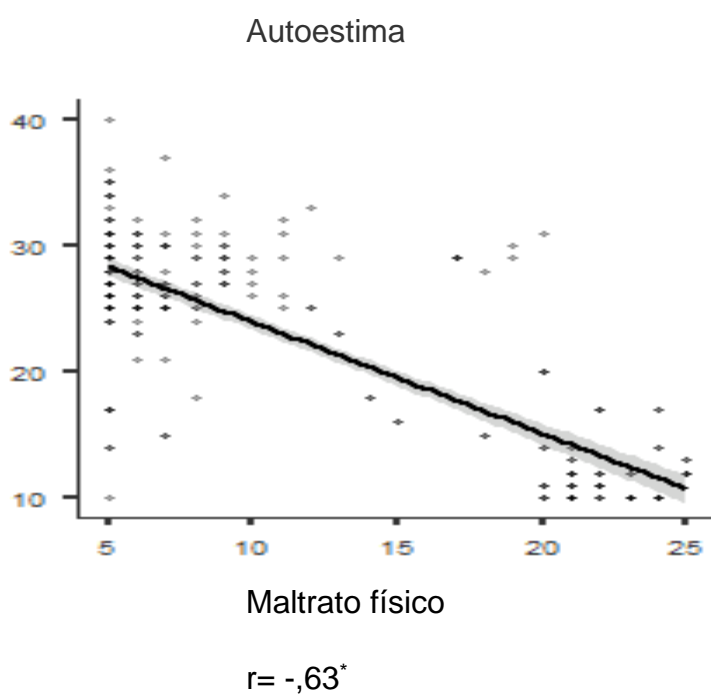


Figura 22. Gráfico de correlación entre autoestima y maltrato de género

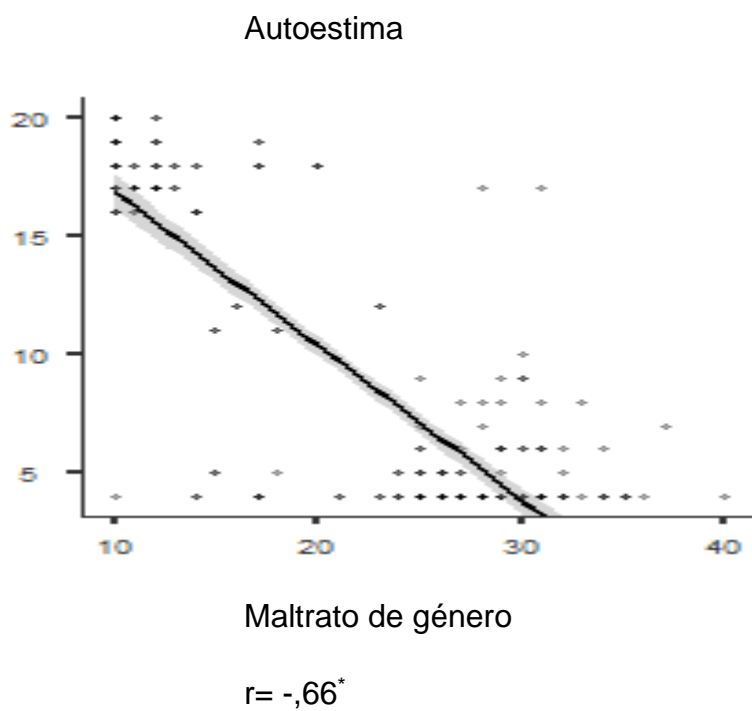


Figura 23. Gráfico de correlación entre autoestima y castigo emocional

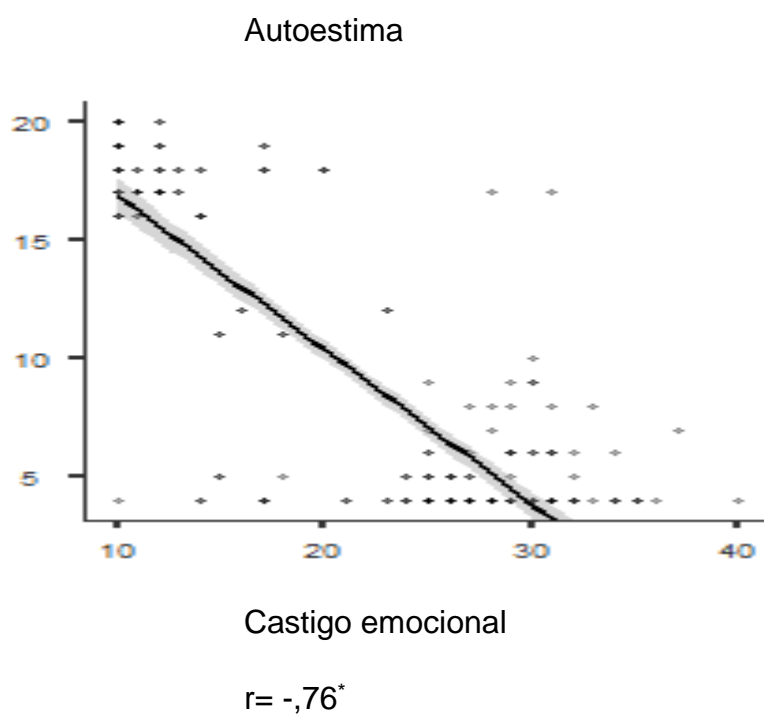
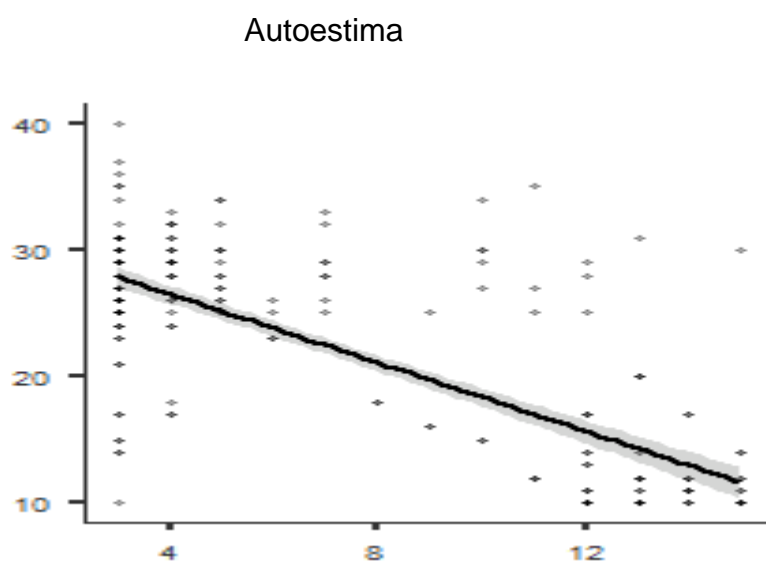


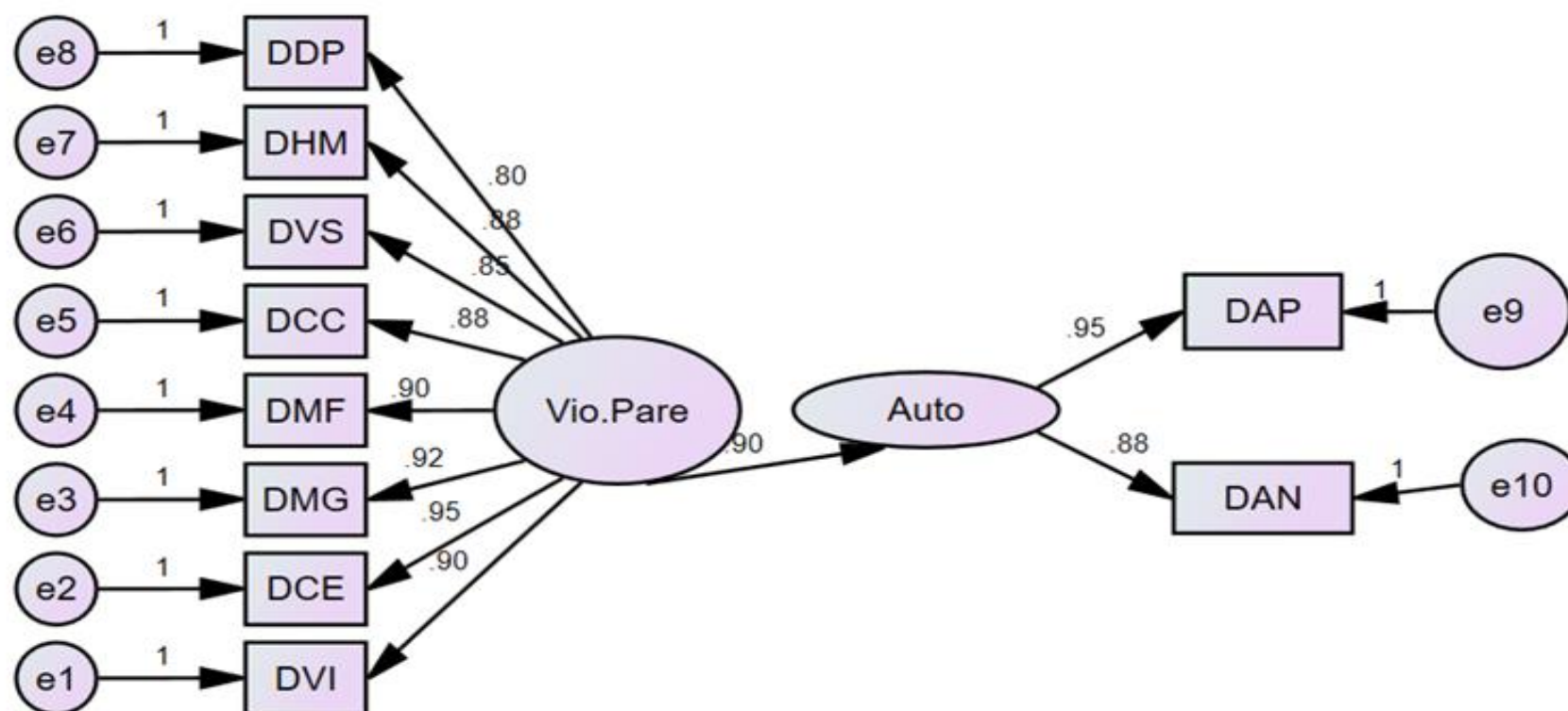
Figura 24. Gráfico de correlación entre autoestima y violencia instrumental



Violencia instrumental

$r = -.60^*$

Figura 25. Diagrama de senderos por objetivo general



Resumen de ajuste del modelo CMIN= 2.565; GFI= .789; AGFI= .886; CFI=.975

Anexo 11: Fórmula para poblaciones finitas de Arkin y Colton

$$n = \frac{NZ^2 p(1-p)}{(N-1)E^2 + Z^2 p(1-p)}$$

Donde:

n= Tamaño de la Muestra

N= Tamaño de la población

Z= Nivel de confianza

P= Proporciones de éxitos

(1-p) = Proporción estimada de fracasos

E = Error de estimación entre la proporción muestral real y la proporción de la muestra

Datos:

N= 1337.295

Z= 0.05

P= 0.05

(1-p) = 0.05

E = 0.05

De acuerdo con este cálculo se obtiene n= 270 participante